



**PAUTA DA 15ª SESSÃO ORDINÁRIA DA TERCEIRA SESSÃO LEGISLATIVA DA 16ª LEGISLATURA – Art. 150 DO REGIMENTO INTERNO – A SER REALIZADA NO DIA 17 DE MAIO DE 2023.**

**I – EXPEDIENTE:**

**Item 1:** Ofício nº 035/2023, do Poder Executivo, referente a remessa das Leis Municipais nº 889/2023 e nº 890/2023.

**Item 2:** Ofício nº 036/2023, do Poder Executivo, referente a remessa da Lei Municipal nº 891/2023.

**Item 3:** Ofício nº 0132/2023, da Promotoria de Justiça de Nova Olinda e vinculada de Altaneira, referente a cientificação de decisão de arquivamento.

**Item 4:** Ofício nº 308/2023, da Secretaria de Saúde, solicitando documentação à Vereadora Dra. Rafaela Gonçalves.

**Item 5:** Ofício nº 039/2023, do Poder Executivo, em resposta ao Requerimento nº 020/2023, de autoria do Vereador Ariovaldo Soares.

**TEMA LIVRE:** Palavra livre dos Vereadores.

**II – ORDEM DO DIA:**

**Item 1:** Parecer nº 028/2023, da Comissão Permanente, referente ao Projeto de Lei nº 009/2023, de autoria do Poder Executivo, que dispõe sobre a alteração do Código Tributário do Município de Altaneira-CE – Lei nº 711 de 27 de dezembro de 2017 –, e dá outras providências.



**Item 2:** Requerimento nº 020/2023, de autoria do Vereador Ariovaldo Soares, requerendo o encaminhamento de expediente ao Sr. Prefeito Municipal, solicitando que devolva a conta do FUNDEB aos valores destacados no Precatório nº 2016.81.02.016.000079.

**Item 3:** Requerimento nº 021/2023, de autoria da Vereadora Roberci Vânia Olivera, solicitando encaminhamento de expediente ao Poder Executivo Municipal, Secretaria de Governo, requerendo que seja encaminhado a esta Casa Legislativa, em meio físico e digital, cópia integral do processo de desapropriação a que se referem os decretos do Prefeito Municipal 11/2022.

**Item 4:** Requerimento nº 022/2023, de autoria do Vereador Ariovaldo Soares, solicitando encaminhamento de expediente ao Poder Executivo Municipal, Secretaria de Governo, requerendo que seja encaminhado a esta Casa Legislativa, em meio físico e digital, relação de empregados/servidores municipais, tomadores de serviços, inclusive suas remunerações, conforme envio a Receita Federal do Brasil.



# GABINETE DO PREFEITO

OFÍCIO N° 035/2023

DE 10 DE MAIO DE 2023.

Ao Excelentíssimo Senhor,

Ver. **FRANCISCO CLAUDOVINO NOGUEIRA SOARES**

Presidente da Câmara Municipal,

Rua: Joaquim Soares da Silva, 406, Centro – Altaneira/CE

Câmara Municipal de Altaneira  
SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO

REGISTRADO SOB N° 107/2023

Data: 10 / 05 / 2023

Yno~  
Servido Responsável

**Assunto:** Remessa da Lei Municipal n°889/2023 e n°890/2023.

Senhor Presidente,

Com cordiais cumprimentos, venho por meio do presente expediente encaminhar a **Lei Municipal:**

**N°889/2023:** que dispõe sobre a instalação de câmeras de vídeo monitoramento das áreas externas e internas nas escolas públicas do município de Altaneira e oferece outras providências.

**N°890/2023:** que estabelece as políticas públicas para a segurança escolar nas instituições públicas e privadas de ensino, no âmbito do município de altaneira-ce e dá outras providências.

Sem mais para o instante, renovo votos de elevada estima e apreço.

  
**FRANCISCO DARIOMAR RODRIGUES SOARES**  
**PREFEITO MUNICIPAL DE ALTANEIRA**



LEI Nº889

# GABINETE DO PREFEITO

DE 04 DE MAIO DE 2023.

Câmara Municipal de Altaneira  
SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO  
REGISTRADO SOB Nº 107/2023

Data: 10 / 05 / 2023

  
Servido Responsável

DISPÕE SOBRE A INSTALAÇÃO DE CÂMERAS DE VÍDEO MONITORAMENTO DAS ÁREAS EXTERNAS E INTERNAS NAS ESCOLAS PÚBLICAS DO MUNICÍPIO DE ALTANEIRA E OFERECE OUTRAS PROVIDÊNCIAS

**O PREFEITO MUNICIPAL DE ALTANEIRA, ESTADO DO CEARÁ, NO USO DE SUAS ATRIBUIÇÕES LEGAIS, FAÇO SABER QUE A CÂMARA MUNICIPAL APROVOU E EU SANCIONO A SEGUINTE LEI:**

**Art. 1º.** Fica autorizada a Secretaria Municipal de Educação a proceder com a instalação de câmeras de vídeo monitoramento das áreas externas e internas de todas as escolas da rede de ensino de município, inclusive creches.

§1º. Cada unidade escolar terá no mínimo duas câmeras de segurança que registrem permanentemente as suas áreas de acesso principal e instalações internas, na forma que melhor se adequar.

§2º. É obrigatória a afixação de cartazes em áreas a ser indicadas pela direção e/ou coordenação escolar, com a informação da existência de câmera de monitoramento.

**Art. 2º.** O equipamento citado no “caput” deste artigo apresentará recurso de gravação de imagens, cujas deverão ser arquivadas por um período mínimo de sessenta dias.

**Art. 3º.** Poderão serem instaladas câmeras internas nas salas de aula, cujas não poderão estar em visualização *online* para o público externo.

**Art. 4º.** Será obrigatória a fixação de aviso informando a existência de monitoramento por meio de câmeras de vídeo no local.





## **GABINETE DO PREFEITO**

**Art. 5º.** Fica proibida a instalação de câmeras em banheiros, vestuários e outros locais de reserva de privacidade individual, assim como em ambientes de acesso ou uso restrito.

**Art. 6º.** As imagens produzidas e armazenadas pelo sistema são de responsabilidade do Município, e não poderão ser exibidas ou disponibilizadas a terceiros, exceto por meio de requisição formal em casos de investigação policial ou para a instrução de processo administrativo ou judicial.

**Art. 7º.** Os recursos para compra de equipamentos referidos nesta lei serão próprios da secretaria municipal e/ou do fundo municipal de educação, ou adquiridos através de convênios, ficando autorizado o Chefe do Poder Executivo a abertura de créditos especiais ou suplementares, conforme o caso.

**Art. 8º.** Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação, revogadas as disposições contrárias.

Paço da Prefeitura Municipal de Altaneira, em 04 de maio de 2023

  
**FRANCISCO DARIOMAR RODRIGUES SOARES**  
**Prefeito Municipal**



LEI Nº890

# GABINETE DO PREFEITO

DE 04 DE MAIO DE 2023.

Câmara Municipal de Altaneira  
SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO  
REGISTRADO SOB Nº 107/2023

Data: 10 / 05 / 2023

Yveson  
Servido Responsável

**ESTABELECE AS POLÍTICAS PÚBLICAS PARA A SEGURANÇA ESCOLAR NAS INSTITUIÇÕES PÚBLICAS E PRIVADAS DE ENSINO, NO ÂMBITO DO MUNICÍPIO DE ALTANEIRA-CE E DÁ OUTRAS PROVIDÊNCIAS.**

**O PREFEITO MUNICIPAL DE ALTANEIRA, ESTADO DO CEARÁ, NO USO DE SUAS ATRIBUIÇÕES LEGAIS, FAÇO SABER QUE A CÂMARA MUNICIPAL APROVOU E EU SANCIONO A SEGUINTE LEI:**

**Art. 1º.** A presente Lei estabelece as políticas públicas voltadas para a prevenção e o controle da violência nas escolas da rede pública e privadas de Altaneira.

**Art. 2º.** São diretrizes para a efetivação da segurança escolar:

I – Elaboração e implementação das medidas necessárias para prevenir e combater situações de insegurança e violência escolar;

II – Estabelecimento das prioridades de intervenção e parcerias com outras entidades da administração pública;

III – Implementação e desenvolvimento de procedimentos de vídeo monitoramento e acompanhamento em matéria de segurança escolar;

IV – Criar mecanismos de monitoramento, atualização e manutenção periódica dos sistemas de vigilância das escolas, podendo incluir a verificação por detectores de metais nas entradas dos estabelecimentos de ensino;

V – Promover e acompanhar programas de intervenção na área da segurança, garantindo a necessária articulação com os órgãos e entes da administração pública;

VI – Conceber instrumentos, procedimentos e recursos que contribuam para a resolução de problemas identificados pelas escolas;

VII – Poderá o município, através da Secretaria Municipal de Educação e a Secretaria realizar visitas mensal e reuniões de trabalho nas escolas, junto à Comissão de Educação da Câmara Municipal, ao Conselho Municipal de Educação, em parceria com o Conselho tutelar e a Polícia Militar, em articulação com a comunidade escolar;



## GABINETE DO PREFEITO

VIII – Implementar ações de formação específica sobre segurança escolar, dirigidas ao pessoal docente e não docente das escolas, em parceria com a Guarda Municipal e a Polícia Militar e órgãos de segurança;

IX – Planejamento e implementação de simulações de emergência, não só para testar os meios exteriores envolvidos como para fomentar uma maior consciência da segurança escolar e uma habituação aos planos de segurança e acompanhar o cumprimento do plano de emergência das escolas, em parceria com a Polícia Militar, outros órgãos de Segurança;

X – Manutenção de uma permanente articulação e cooperação com as estruturas conexas em matéria de segurança escolar nas escolas;

XI – Acompanhar experiências e modelos de intervenção em execução noutros entes da federação e países.

§ 1º São princípios desta Lei a prevenção e o desenvolvimento da cultura da não violência.

§ 2º Considera-se como comunidade escolar, alunos, professores, pais ou responsáveis, servidores, funcionários terceirizados ou não, identificados pela escola.

**Art. 3º.** Planejamento e implementação de medidas de controle de entrada e saída de pessoas estranhas nas escolas, por meio de recursos tecnológicos que a administração escolar julgar mais conveniente e adequado à sua realidade, com impedimento a ambulantes e vendedores de produtos não conexas à comunidade escolar.

**Art. 4º.** Fica autorizada a delimitação de área como de segurança escolar pelo Poder Público, através de estudo técnico, com o objetivo de garantir, através de ações sistemáticas e prenunciadas, a realização dos objetivos das instituições educacionais, cuja finalidade é proporcionar a tranquilidade de alunos, professores e pais.

Parágrafo único. A área de que trata o caput deste artigo poderá corresponder a círculos de raio correspondente a 100 (cem) metros, com centro nos portões de entrada e saída ou de acordo com a necessidade de cada escola, cuja área poderá ser identificada.

**Art. 5º.** Poderá o Poder Público Municipal, escolas, conselho escolar e comunidade escolar, realizar palestras ou eventos que colaborem com a prevenção à violência e criminalidade locais.



# GABINETE DO PREFEITO

**Art. 6º.** Esta lei entra em vigor na data da sua publicação.

Paço da Prefeitura Municipal de Altaneira, em 04 de maio de 2023

  
**FRANCISCO DARIOMAR RODRIGUES SOARES**  
Prefeito Municipal





# GABINETE DO PREFEITO

OFÍCIO Nº 036/2023

DE 11 DE MAIO DE 2023.

Ao Excelentíssimo Senhor,  
Ver. **FRANCISCO CLAUDOVINO NOGUEIRA SOARES**,  
Presidente da Câmara Municipal,  
Rua: Joaquim Soares da Silva, 406, Centro – Altaneira/CE.

**Assunto:** Remessa da Lei Municipal nº891/2023

Câmara Municipal de Altaneira  
SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO  
REGISTRADO SOB Nº 108/2023

Data: 11 / 05 / 2023

Senhor Presidente,

L. S. Miranda  
Servido Responsável

Com cordiais cumprimentos, venho por meio do presente expediente encaminhar a Lei Municipal:

**Nº891/2023:** que dispõe sobre a adequação do piso salarial para os Agentes Comunitários de Saúde e Agentes(ACS) e Agentes de Combate às Endemias(ACE) do Município de Altaneira e dá outras providências.

Sem mais para o instante, renovo votos de elevada estima e apreço.

  
**Francisco Dariomar Rodrigues Soares**

**Prefeito Municipal**



LEI Nº891

# GABINETE DO PREFEITO

DE 11 DE MAIO DE 2023.

Câmara Municipal de Altaneira  
SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO  
REGISTRADO SOB Nº 308/2023

Data: 11 / 05 / 2023

*LS Miranda*

Servido Responsável

**DISPÕE SOBRE A ADEQUAÇÃO DO PISO SALARIAL PARA OS AGENTES COMUNITÁRIOS DE SAÚDE E AGENTES(ACS) E AGENTES DE COMBATE ÀS ENDEMIAS(ACE) DO MUNICÍPIO DE ALTANEIRA E DÁ OUTRAS PROVIDÊNCIAS.**

**O PREFEITO MUNICIPAL DE ALTANEIRA, ESTADO DO CEARÁ, NO USO DE SUAS ATRIBUIÇÕES LEGAIS, FAÇO SABER QUE A CÂMARA MUNICIPAL APROVOU E EU SANCIONO A SEGUINTE LEI:**

**Art. 1º** - Fica estabelecido o piso salarial dos Agentes Comunitários de Saúde - ACS e Agentes de Combate às Endemias - ACE do Município de Altaneira no valor de R\$ 2.640,00(dois mil seiscentos e quarenta reais), equivalente à 02 (dois) Salários Mínimos Nacionais, conforme estabelecido pela EC. 120/2022.

**Parágrafo Único.** Fica o Poder Executivo autorizado a revisar o valor do Piso Salarial dos Agentes Comunitários de Saúde - ACS e Agentes de Combate às Endemias - ACE do Município de Altaneira sempre que houver alteração do valor do Salário Mínimo Nacional, para que seja cumprido o disposto na EC. 120/2022.

**Art. 2º** - Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação, revogando – se as disposições em contrário, em especial as disposições em contrário, tendo esta efeitos financeiros retroativos a primeiro de janeiro de 2023, devendo ser pago os valores de forma retroativa ao repasse do Governo Federal.

Paço da Prefeitura Municipal de Altaneira, Gabinete do Prefeito Municipal, em 11 de maio de 2023.

**FRANCISCO DARIOMAR RODRIGUES SOARES**

**Prefeito Municipal**

**PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE NOVA OLINDA E VINCULADA DE ALTANEIRA**

Ofício nº 0132/2023/PmJNOL

Altaneira/CE, 03 de maio de 2023.

À Sua Excelência, o(a) Senhor(a)  
**Presidente da Câmara Municipal de Vereadores de Altaneira**  
**CÂMARA MUNICIPAL DE VEREADORES DE ALTANEIRA**  
Altaneira/CE

Assunto: Cientificação de decisão de arquivamento.

Excelentíssimo(a) Senhor(a) Presidente da Câmara(a) Municipal de Vereadores de Altaneira,

Cumprimentando-o(a), cordialmente, visando instruir o procedimento nº 01.2023.00011659-7, em trâmite nesta Promotoria de Justiça, o MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DO CEARÁ encaminha a Vossa Excelência, para ciência, **cópia da decisão de arquivamento do procedimento extrajudicial supracitado.**

Nada mais havendo no momento, aproveito o ensejo para renovar protestos de elevada estima e consideração.

Atenciosamente,

**ARIEL ALVES DE FREITAS**  
**PROMOTOR DE JUSTIÇA**

**Câmara Municipal de Altaneira**  
**SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO**  
**REGISTRADO SOB Nº 109/2023**

Data: 16 / 05 / 2023

LS Miranda  
Servido Responsável



**MPCE**  
Ministério Público  
do Estado do Ceará

PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE NOVA OLINDA E VINCULADA DE ALTANEIRA

ARQUIVAMENTO

Nº SAJ: 01.2023.00011659-7

Trata-se de Notícia de Fato instaurada a partir de expediente recebido do Tribunal de Contas do Estado do Ceará, ocasião em que foi informado que o Presidente da Câmara Municipal de Altaneira/CE, Sr. Francisco Claudovino Nogueira Soares, foi comunicado, em data de 17/11/2022, acerca da emissão do Parecer Prévio nº 235/2022, referente à apreciação da Prestação de Contas de Governo daquele município, exercício 2018 e, até a data de 16/02/2023, não teria enviado ao referido Tribunal informação a respeito do julgamento desta.

Instado, o Sr. Francisco Claudovino Nogueira Soares apresentou resposta informando que o Processo de Prestação de Contas foi apreciado e aprovado em 07/12/2022, sendo que tal fato foi comunicado ao Tribunal de Contas do Estado do Ceará no dia 16/12/2022, conforme faz prova através de documentação anexa às fls. 10/11.

**É o relato do necessário.**

A Notícia de Fato é qualquer demanda dirigida aos órgãos da atividade-fim do Ministério Público, submetida à apreciação das Procuradorias e Promotorias de Justiça, conforme as atribuições das respectivas áreas de atuação, podendo ser formulada presencialmente ou não, entendendo-se como tal a realização de atendimentos, bem como a entrada de notícias, documentos, requerimentos ou representações.

No presente caso, observa-se que a demanda objeto deste procedimento já se encontra solucionada.

Nos termos do art. 4º, inciso I, da Resolução nº 174/2017 do

Promotoria de Justiça de Nova Olinda

Rua Antonieta Lima nº 37,, Cajueiro, Nova Olinda-CE - CEP 63165-000 Telefone: (88) 3546-1186, E-mail:

prom.novaolinda@mpce.mp.br



**PROMOTORIA DE JUSTIÇA DE NOVA OLINDA E VINCULADA DE ALTANEIRA**  
Conselho Nacional do Ministério Público – CNMP, a Notícia de Fato será arquivada quando o fato narrado já tiver sido objeto de investigação ou de ação judicial **ou já se encontrar solucionado**.

Dessa forma, considerando que o fato objeto do presente procedimento já foi solucionado, determino o seu arquivamento, o que faço nos termos do art. 4º, inciso I, da Resolução nº 174/2017 - CNMP<sup>1</sup>.

Ciência aos interessados preferencialmente por meio eletrônico (Art. 4º, § 1º, da Res. 174/2017 - CNMP).

Expedientes necessários.

Nova Olinda, 02 de maio de 2023.

**ARIEL ALVES DE FREITAS**  
**PROMOTOR DE JUSTIÇA**

<sup>1</sup> Art. 4º A Notícia de Fato será arquivada quando: (Redação alterada pela Resolução nº 189, de 18 de junho de 2018)

I – o fato narrado já tiver sido objeto de investigação ou de ação judicial ou já se encontrar solucionado; (Redação alterada pela Resolução nº 189, de 18 de junho de 2018)



# SECRETARIA DE SAÚDE

Ofício nº308/2023

Altaneira-CE, 15 de maio de 2023

Ilustríssimo Senhor,  
**Francisco Claudovino Soares,**  
Presidente da Câmara Municipal de Altaneira-CE

Câmara Municipal de Altaneira  
SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO  
REGISTRADO SOB Nº 118/2023

Data: 16 / 05 / 2023

LS Miranda  
Servido Responsável

**Assunto:** Solicitação de Informações

Cumprimentando-o cordialmente, venho por meio do presente, considerando que na última sessão ordinária, realizada no dia **10 de maio de 2023**, em que a **Sra. Rafaela Gonçalves** expôs em plenário possível irregularidade no serviço público da saúde municipal: Consistente na conduta popularmente chamada "fura fila", ou desrespeito à ordem de atendimento dos pacientes que buscam os serviços da saúde para agendar atendimento médico, **Solicitar, no prazo de 5 dias**, o envio de eventual documentação ou qualquer outro elemento de prova existente em poder da parlamentar que comprove o alegado, **permitindo, com isso, que a gestão municipal promova a devida apuração do narrado e adote providências legais cabíveis.**

Sem mais para o momento, colocando à disposição para quaisquer esclarecimentos. Com os cumprimentos de estilo.

Respeitosamente,

**Luiz Pedro Bezerra Neto**

**Secretário de Saúde**

**Portaria nº 254/2023**



# GABINETE DO PREFEITO

OFÍCIO Nº 039/2023

DE 15 DE MAIO DE 2023.

Exmo. Senhor.  
Francisco Claudovino Nogueira Soares  
Presidente da Câmara Municipal de Altaneira.

Câmara Municipal de Altaneira  
**SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO**  
**REGISTRADO SOB Nº 139/2023**

Data: 16 / 05 / 2023

Levinanda  
Servido Responsável

Senhor Presidente,

Após cumprimentá-lo cordialmente, venho, por meio deste, apresentar as seguintes informações acerca do requerimento nº 020/2023 de autoria do Vereador Ariovaldo Soares:

Inicialmente, urge salientar que o eventual pagamento de honorários advocatícios no precatório nº 2016.81.02.016.00079 foi realizado por força de decisão da Justiça Federal, consoante há nos autos do processo que originou o referido precatório.

O Município de Altaneira nada pôde fazer a esse respeito na época, visto que o destaque da verba honorária foi determinado pela própria Justiça Federal quando ainda vigorava, no âmbito do E. TRF-5 e do C. STJ, o entendimento acerca da possibilidade de destaque dos honorários contratuais descontados dos valores recebidos pelos Municípios.

Dessa forma, quando de recebimento dos valores do precatório em questão, o Município de Altaneira já recebeu o crédito já destacado dos honorários advocatícios, relativamente ao direito adquirido em sede de ação própria no âmbito da Justiça Federal da 5ª Região, não tendo havido qualquer deliberação por parte do Município em fazer o pagamento da referida verba honorária. Não houve qualquer ação voluntária por parte do Município.

De toda forma, informa-se, outrossim, que a referida questão é alvo de ação judicial própria que ainda está tramitando perante o Tribunal de Justiça do Ceará, onde os processos estão para serem remetidos ao Superior Tribunal de Justiça – STJ para análise dos recursos apresentados pelos professores.



## **GABINETE DO PREFEITO**

Dessa forma, não vislumbrando qualquer ilegalidade, ficamos a disposição para qualquer esclarecimento que o caso requeira.

Atenciosamente,

  
**Francisco Dariomar Rodrigues Soares**  
**Prefeito Municipal**





PARECER Nº 028/2023

**DISPÕE SOBRE A ALTERAÇÃO DO CÓDIGO  
TRIBUTÁRIO DO MUNICÍPIO DE ALTANEIRA-CE  
– LEI Nº 711 DE 27 DE DEZEMBRO DE 2017-, E DÁ  
OUTRAS PROVIDÊNCIAS.**

Preliminarmente, externamos nosso entendimento pela admissibilidade da presente propositura, em conformidade com manifestação da Assessoria Jurídica da Casa, que fica fazendo parte integrante deste (Parecer Jurídico nº 016/2023) de autoria do Dr. Timóteo Mariano Da Silva.

Pretende, o Poder Executivo, com a presente propositura, adequar o diploma legal ao atendimento do interesse do Município na Gestão da política fiscal legal.

Ao texto original **não foi** apresentado emenda.

Diante do exposto, tem-se que o referido Projeto de Lei está de acordo com a Lei Orgânica do Município e obedece às técnicas Jurídicas e Legislativas, razão pela qual opino no sentido de que o parecer desta **COMISSÃO PERMANENTE**, seja pela **aprovação** do Projeto de Lei nº 009/2023, apresentado pelo Poder Executivo.

Neste sentido, voto e recomendo ao Plenário sua **aprovação**.

Sala das Sessões em 16 de Maio de 2023.

Ver. Júnior do Povo

Relator



**Câmara Municipal**  
**Altaneira**  
*www.camaraaltaneira.ce.gov.br*

# **Comissão Permanente**

Recebido em 19 de Abril de 2023.

Projeto de Lei nº 009/2023, do Poder Executivo, de Parecer Jurídico nº  
016/2023.

Ao Senhor Ver. Ariovaldo Soares, Presidente da Comissão Permanente.

Sala das Sessões em 16 de Maio de 2023.

Ver. Júnior do Povo

Relator



**EXCELENTÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA CÂMARA MUNICIPAL  
DE ALTANEIRA – CEARÁ:**

Câmara Municipal de Altaneira  
**SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO**  
**REGISTRADO SOB Nº** 106/2023

Data: 09 / 05 / 2023

  
Serviço Responsável

**REQUERIMENTO Nº** 020 /2023.

O Vereador que este subscreve, no uso de suas atribuições legais, Art. 38, XXI, c/c Art. 46, inciso IV, da Lei Orgânica Municipal c/c Arts. 98 e 99 e seus incisos, da Resolução nº 04/2011 (Regimento Interno), requer a V. Exa., ouvido o Soberano Plenário, seja encaminhado expediente ao Sr. Prefeito Municipal, solicitando que devolva a conta do FUNDEB os valores destacados no **Precatório nº 2016.81.02.016.000079**, para pagamento de honorários advocatícios, conforme decisão judicial, nos termos e prazo definido no Art. 31 da Lei Orgânica:

Nas ações ordinárias de cobrança (**Proc. 0000232-07.2017.8.06.0185, 0000287-55.2017.8.06.0185 e 0000302-24.2017.8.06.0185**) em os professores cobram o rateio dos recursos do Fundef o Município de Altaneira foi condenado a devolver a conta do FUNDEB os valores gastos, de forma indevida com pagamento de honorários advocatícios contratuais, conforme faz prova com cópia da sentença acostada.

Além da remessa necessária as partes interpuseram recursos de apelação, mas tanto a remessa quanto as apelações foram desprovidas, conforme certidões de julgamento acostadas.

As partes autoras apresentaram recurso especial, mas o Município promovido nada apresentou em relação a decisão a condenação da sucumbência, fixada em sentença e confirmada em segundo grau, dessa forma parte da Sentença restou incontroversa (Certidões acostadas).

  
E-mail: [ariovaldosouares@altaneira.ce.leg.br](mailto:ariovaldosouares@altaneira.ce.leg.br)




Os juristas denominam de “*coisa julgada progressiva*”, ou seja, aquela que vai se formando ao longo do processo, em razão de interposição de recursos parciais. É como se a coisa julgada fosse sendo paulatinamente formada a medida que os capítulos da sentença não são impugnados.

Os documentos acostados comprovam que apenas as professoras e professores recorreram da decisão do Tribunal de Justiça, daí deve o Município cumprir o que foi determinado na sentença, uma vez que já gasta os recursos do precatório antes mesmo da decisão final, como era compromisso firmado nesta Casa Legislativa.

O presente pleito visa oportunizar ao Executivo a oportunidade de prova de respeito às decisões judiciais. Dito isto, espera-se seja efetuada a presente devolução e informada, no mesmo prazo, as providencias tomadas, ou as razões de não toma-las.

Sala das Sessões, 09 de maio de 2023.

  
Ariovaldo Soares  
Vereador/PDT



ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
SECRETARIA JUDICIÁRIA  
COORDENADORIA DE RECURSOS AOS TRIBUNAIS SUPERIORES

Processo Nº 0000232-07.2017.8.06.0185 - Apelação / Remessa Necessária-Cível

**CERTIDÃO DE DECORRÊNCIA DE PRAZO  
INTIMAÇÃO e/ou CITAÇÃO ELETRÔNICA<sup>1</sup>**

Certifico que decorreu o prazo legal sem que a(s) parte(s) interessada(s), Município de Altaneira, com prerrogativa de intimação pessoal, nada tenha(m) apresentado ou requerido sobre termo de intimação de página(s) 1371, referente ao processo acima, nos moldes da intimação e/ou citação eletrônica de pág(s) 1375/1377.

Certifico, por derradeiro, que foram aplicadas as disposições do art. 219, do Código de Processo Civil, Lei nº 13.105/2015, quanto à contagem de prazos processuais, considerados apenas os dias úteis para os processos de natureza cível e, para os recursos de natureza penal, os prazos processuais serão contínuos e peremptórios, a teor do art. 798, do Código de Processo Penal.

O referido é verdade. Dou fé.

Fortaleza, 13 de abril de 2023.

Coordenador(a)/CORTSUP

assinado por certificação digital



ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
GERÊNCIA JUDICIÁRIA CÍVEL  
TJCE/EXE - Direito Público e Privado

**CERTIDÃO DE DECORRÊNCIA DE PRAZO**

Nº 0000287-55.2017.8.06.0185 - Apelação / Remessa Necessária

Certifico que decorreu o prazo de 30(trinta) dias sem que a parte Apelante/Apelado - Município de Altaneira, nada tenha apresentado ou requerido sobre o(a) Acórdão de páginas 885/889 referente ao processo acima. Intimação Eletrônica realizada nos termos da Lei nº 11.419/06. O referido é verdade. Dou fé. Gerência Judiciária Cível do Tribunal de Justiça do Estado do Ceará.

Fortaleza, 18 de abril de 2023.

Coordenador(a) / Gerente



ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
SECRETARIA JUDICIÁRIA  
COORDENADORIA DE RECURSOS AOS TRIBUNAIS SUPERIORES

Nº 0000232-07.2017.8.06.0185 - Apelação / Remessa Necessária

CONCLUSÃO

Faço conclusos os presentes autos, nesta data, ao Excelentíssimo Senhor Desembargador Heráclito Vieira de Sousa Neto, Vice-Presidente do Tribunal de Justiça do Estado do Ceará.

Fortaleza, 13 de abril de 2023

Coordenador(a) CORTSUP  
*(ass. por certificado digital)*



ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
SECRETARIA JUDICIÁRIA  
COORDENADORIA DE RECURSOS AOS TRIBUNAIS SUPERIORES

Nº 0000302-24.2017.8.06.0185 - Apelação / Remessa Necessária

**CONCLUSÃO**

Faço conclusos os presentes autos, nesta data, ao Excelentíssimo Senhor Desembargador Heráclito Vieira de Sousa Neto, Vice-Presidente do Tribunal de Justiça do Estado do Ceará.

Fortaleza, 14 de abril de 2023

Coordenador(a) CORTSUP  
*(Ass. por certificado digital)*





**ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
SECRETARIA JUDICIÁRIA  
COORDENADORIA DE RECURSOS AOS TRIBUNAIS SUPERIORES**

0000287-55.2017.8.06.0185 - Apelação / Remessa Necessária - Cível

**Interposição de Recurso Especial**

Recorrente(s): Adamir Damasceno Leite e outros

Recorrido(a)(s): Município de Altaneira

Relator: Des Heráclito Vieira de Sousa Neto, Vice-Presidente do Tribunal de Justiça do Estado do Ceará

**TERMO DE INTIMAÇÃO**

**Interposição de Recurso Especial**

Tendo em vista a interposição de Recurso Especial, a Coordenadoria de Recursos aos Tribunais Superiores abre vista à(s) parte(s) recorrida(s) para, querendo, apresentar(em) contrarrazões ao recurso, em cumprimento ao disposto no art. 1030 do CPC, combinado com o art. 271 do mesmo diploma legal.

Fortaleza, 17 de abril de 2023

Coordenador(a)/CORTSUP

(Assinado por certificação digital)



ESTADO DO CEARÁ  
 PODER JUDICIÁRIO  
 TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
 3ª CÂMARA DE DIREITO PÚBLICO

Nº 0000232-07.2017.8.06.0185 Apelação / Remessa Necessária - Nova Olinda

Remetente : Juiz de Direito da Vara Única da Comarca de Nova Olinda.  
 Apte/Apdo : Ana Karine Medeiros Silva.  
 Apte/Apdo : Antonia Almeida Leite Bezerra.  
 Apte/Apdo : Antonia do Nascimento Pinto.  
 Apte/Apdo : Antonia Gomes de Lima Oliveira.  
 Apte/Apdo : Antonia Maria de Jesus.  
 Apte/Apdo : Antonia Micirlandia Soares.  
 Apte/Apdo : Antonia Pereira Alencar Ferreira.  
 Apte/Apdo : Antonia Zuleide Ferreira de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Antonio Alaiuto de Freitas.  
 Apte/Apdo : Antonio Pereira Cruz.  
 Apte/Apdo : Amélia Maria Oliveira de Alencar.  
 Apte/Apdo : Arlene Alves da Silva.  
 Apte/Apdo : Arlinda Alves de Sousa e Silva.  
 Apte/Apdo : Cícera Venancio Dias Morato.  
 Apte/Apdo : Claudia Simone Alencar Menezes.  
 Apte/Apdo : Cleide Gonçalves da Silva Gomes.  
 Apte/Apdo : Damiana da Silva.  
 Apte/Apdo : Diudete Izael de Andrade.  
 Apte/Apdo : Francisca Cidrão Caldas.  
 Apte/Apdo : Francisca Denilde da Silva Cruz.  
 Apte/Apdo : Francisca Ferreira da Silva.  
 Apte/Apdo : Francisca Francilane Alcântara.  
 Apte/Apdo : Francisca Lindete Sousa.  
 Apte/Apdo : Francisca Lourenço da Silva Roque.  
 Apte/Apdo : Francisca Pereira de Araújo.  
 Apte/Apdo : Francisco Adelton da Silva.  
 Apte/Apdo : Francisco Isaquiel Feitosa dos Santos.  
 Apte/Apdo : Francisco Wiberlandio de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Iraci Moreira da Conceição.  
 Apte/Apdo : Ivanildo Cidrão Alencar.  
 Apte/Apdo : José Anael Feitosa dos Santos.  
 Apte/Apdo : Lucielma Fernandes de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Lucineide Gonçalves Moreira.  
 Apte/Apdo : Luzaniuza Lourenço Pereira.  
 Apte/Apdo : Marcia David Ananias Barbosa.  
 Apte/Apdo : Maria Alves de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Maria Celita Feitosa Siebra.  
 Apte/Apdo : Maria Delvani Soares Silva.  
 Apte/Apdo : Maria Delvilene Soares.  
 Apte/Apdo : Maria Duarte da Silva.  
 Apte/Apdo : Maria Eliane de Oliveira Sousa Policarpo.  
 Apte/Apdo : Maria Ferreira de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Maria Ivonete Mota.  
 Apte/Apdo : Maria Hilda Ribeiro Moreira.  
 Apte/Apdo : Maria Lizier Ferreira Caldas.  
 Apte/Apdo : Maria Lúcia de Sousa.  
 Apte/Apdo : Maria Luiza Rufino.

Tribunal de Justiça do Estado do Ceará

Centro administrativo Gov. Virgílio Távora - Av. Gal. Afonso Albuquerque, s/n - Cambéba -  
 CEP: 60.822-325 - Fortaleza - CE - Fone: \* 0(\*\*)85 - 3207-7000

Apte/Apdo : Maria Meirenildes Pereira Alencar.  
 Apte/Apdo : Maria Nubia de Oliveira Silva.  
 Apte/Apdo : Maria Oliveira Lino.  
 Apte/Apdo : Maria Rodrigues de Lima.  
 Apte/Apdo : Maria Rosângela Duarte Saraiva.  
 Apte/Apdo : Maria Socorro Matias.  
 Apte/Apdo : Maria Vanda Oliveira.  
 Apte/Apdo : Maria Vanuza Gonçalves Moreira.  
 Apte/Apdo : Marlene Rodrigues dos Santos.  
 Apte/Apdo : Olira Ananias Oliveira.  
 Apte/Apdo : Raimunda David de Alencar Almeida.  
 Apte/Apdo : Reginaldo de Sousa Venâncio.  
 Apte/Apdo : Rosa de Almeida Leite.  
 Apte/Apdo : Rosinauva Martins da Silva.  
 Apte/Apdo : Rute Francisco de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Severina Alencar Soares.  
 Apte/Apdo : Sybele Rubia Duarte Sampaio.  
 Apte/Apdo : Wellany Cidrão de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Weyllha Menezes Arrais.  
 Apte/Apdo : Vanuza Maria Fernandes.  
 Advogado : Raimundo Soares Filho (OAB: 11087/CE).  
 Apte/Apdo : Município de Altaneira.  
 Procuradores : Procuradoria Geral do Município de Altaneira e outros.  
 Custos legis : Ministério Público Estadual.

### CERTIDÃO

Certifico que, na 32ª sessão ordinária hoje realizada, foi julgado o presente processo, sob a Presidência do(a) Exmo.(a) Sr(a) Des(a) MARIA IRACEMA MARTINS DO VALE - Presidente da 3ª Câmara Direito Público.

Sendo Relator(a): Exmo(a). Sr(a) Des(a).FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES.

DECISÃO: NA SESSÃO DE JULGAMENTO, REALIZADA EM 29/08/2022, O EXMO. SR. DES. FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES, EMINENTE RELATOR DO FEITO, PRELIMINARMENTE, MINISTROU SEU ENTENDIMENTO NO SENTIDO DE CONHECER DOS RECURSOS, MAS PARA NEGAR-LHES PROVIMENTO. EM SEGUIDA, A EXMA. SRA. DESA. JÔRIZA MAGALHÃES PINHEIRO PEDIU VISTA DOS AUTOS PARA MELHOR EXAME DA MATÉRIA. DANDO CONTINUIDADE AO JULGAMENTO, A EXMA. SRA. DESA. JORIZA MAGALHÃES PINHEIRO, ACOMPANHOU O RELATOR. AO FINAL, ACORDA A 3ª CÂMARA DIREITO PÚBLICO DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO CEARÁ, POR UNANIMIDADE, EM CONHECER DA REMESSA NECESSÁRIA E DAS APELAÇÕES CÍVEIS PARA NEGAR-LHES PROVIMENTO, NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.

Julgadores: Exmo(a). Sr(a) Des(a).FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES - Relator,  
MARIA IRACEMA MARTINS DO VALE (Presidente) E JORIZA MAGALHÃES PINHEIRO

Presente: Exmo(a). Sr(a) Dr(a) EDNEA TEIXEIRA MAGALHÃES.- Procurador(a) de Justiça.

Tribunal de Justiça do Estado do Ceará  
 Centro administrativo Gov. Virgílio Távora - Av. Gal. Afonso Albuquerque, s/n – Cambéba -  
 CEP: 60.822.-325 – Fortaleza – CE - Fone: \* 0(\*\*)85 – 3207-7000

O referido é verdade. Dou fé.

SALA DAS SESSÕES DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO CEARÁ

5 de setembro de 2022.

Secretário(a) da 3ª Câmara Direito Público

Tribunal de Justiça do Estado do Ceará  
Centro administrativo Gov. Virgílio Távora - Av. Gal. Afonso Albuquerque, s/n - Cambéa -  
CEP: 60.822.-325 - Fortaleza - CE - Fone: \* 0(\*\*)85 - 3207-7000



ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
3ª CÂMARA DE DIREITO PÚBLICO

Nº 0000287-55.2017.8.06.0185 Apelação / Remessa Necessária - Nova Olinda  
Remetente : Juiz de Direito da Vara Única da Comarca de Nova Olinda.  
Apte/ Apdo : Adamir Damasceno Leite.  
Apte/ Apdo : Antonia de Matos Cantuário.  
Apte/ Apdo : Antonio Sarafim Teles.  
Apte/ Apdo : Francisca Mauricio da Silva.  
Apte/ Apdo : Francisca Alexandra Costa do Nascimento.  
Apte/ Apdo : Lucielma Fernandes de Oliveira.  
Apte/ Apdo : Maria da Penha de Oliveira Santos.  
Apte/ Apdo : Maria de Fatima Martins.  
Apte/ Apdo : Maria Eveuma de Oliveira.  
Apte/ Apdo : Maria Valnice Adriano de Oliveira.  
Apte/ Apdo : Pedrina Felix da Silva Mizael.  
Apte/ Apdo : Rismar Rodrigues Soares.  
Apte/ Apdo : Rita Amarante Alves.  
Apte/ Apdo : Tereza Darciene de Luna.  
Apte/ Apdo : Tereza Leite de Oliveira.  
Advogado : Raimundo Soares Filho (OAB: 11087/CE).  
Apte/ Apdo : Município de Altaneira.  
Procurador : Procuradoria Geral do Município de Altaneira.  
Custos legis : Ministério Público Estadual.

CERTIDÃO

Certifico que, na 32ª sessão ordinária hoje realizada, foi julgado o presente processo, sob a Presidência do(a) Exmo.(a) Sr(a) Des(a) MARIA IRACEMA MARTINS DO VALE - Presidente da 3ª Câmara Direito Público.

Sendo Relator(a): Exmo(a). Sr(a) Des(a). FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES.

DECISÃO: NA SESSÃO DE JULGAMENTO, REALIZADA EM 29/08/2022, O EXMO. SR. DES. FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES, EMINENTE RELATOR DO FEITO, PRELIMINARMENTE, MINISTROU SEU ENTENDIMENTO NO SENTIDO DE CONHECER DOS RECURSOS, MAS PARA NEGAR-LHES PROVIMENTO. EM SEGUIDA, A EXMA. SRA. DESA. JORIZA MAGALHÃES PINHEIRO PEDIU VISTA DOS AUTOS PARA MELHOR EXAME DA MATÉRIA. DANDO CONTINUIDADE AO JULGAMENTO, A EXMA. SRA. DESA. JORIZA MAGALHÃES PINHEIRO, ACOMPANHOU O RELATOR. AO FINAL, ACORDA A 3ª CÂMARA DIREITO PÚBLICO DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO CEARÁ, POR UNANIMIDADE, EM CONHECER DA REMESSA NECESSÁRIA E DAS

Tribunal de Justiça do Estado do Ceará  
Centro administrativo Gov. Virgílio Távora - Av. Gal. Afonso Albuquerque, s/n - Cambéba -  
CEP: 60.822.-325 - Fortaleza - CE - Fone: \* 0(\*\*)85 - 3207-7000

**APELAÇÕES CÍVEIS PARA NEGAR-LHES PROVIMENTO, NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.**

Julgadores: Exmo(a). Sr(a) Des(a).FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES - Relator, MARIA IRACEMA MARTINS DO VALE (Presidente) E JORIZA MAGALHÃES PINHEIRO

Presente: Exmo(a). Sr(a) Dr(a) EDNEA TEIXEIRA MAGALHÃES.- Procurador(a) de Justiça.

O referido é verdade. Dou fé.

**SALA DAS SESSÕES DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO CEARÁ**  
5 de setembro de 2022.

Secretário(a) da 3ª Câmara Direito Público



ESTADO DO CEARÁ  
 PODER JUDICIÁRIO  
 TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
 3ª CÂMARA DE DIREITO PÚBLICO

Nº 0000302-24.2017.8.06.0185 Apelação / Remessa Necessária - Nova Olinda

Remetente : Juiz de Direito da Vara Única da Comarca de Nova Olinda.  
 Apte/Apdo : Município de Altaneira.  
 Procuradores : Procuradoria Geral do Município de Altaneira e outros.  
 Apte/Apdo : Adamir Damasceno Leite.  
 Apte/Apdo : Antonia Solange Ribeiro da Silva.  
 Apte/Apdo : Antonio Ismael Feitosa dos Santos.  
 Apte/Apdo : Araci Correia Costa Sousa.  
 Apte/Apdo : Cícera Cintia Pereira.  
 Apte/Apdo : Cícera Patrícia Moreira.  
 Apte/Apdo : Cícera Sales Pinto.  
 Apte/Apdo : Cícero Marcelo de Oliveira Alcântara.  
 Apte/Apdo : Deylane Kelma Sampaio de Sá.  
 Apte/Apdo : Francisca Rizolene de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Francisco Almeida de Sousa.  
 Apte/Apdo : Isabel Lorrainy Andrade Soares.  
 Apte/Apdo : Lidiane Felix Henrique.  
 Apte/Apdo : Líha Fernandes de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Lígia de Sousa Venâncio.  
 Apte/Apdo : Heloisa Bitu dos Santos Ferraz.  
 Apte/Apdo : José Amarante de Lima.  
 Apte/Apdo : Maria Lucineide Nonato.  
 Apte/Apdo : Roberto Barbosa da Silva.  
 Apte/Apdo : Rosineide Francisco de Oliveira Feitosa.  
 Apte/Apdo : Rute Francisco de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Sebastiana Laurineide de Oliveira.  
 Apte/Apdo : Sheylla Cristina de Alcântara.  
 Apte/Apdo : Silvania Pereira dos Santos.  
 Apte/Apdo : Valdilene Ananias Oliveira.  
 Apte/Apdo : Vanderleia Oliveira Lima.  
 Apte/Apdo : Vania Maria da Silva Oliveira.  
 Apte/Apdo : Walton Cardoso Pereira.  
 Apte/Apdo : Zélia Alves dos Santos.  
 Advogado : Raimundo Soares Filho (OAB: 11087/CE).  
 Custos legis : Ministério Público Estadual.

CERTIDÃO

Certifico que, na 32ª sessão ordinária hoje realizada, foi julgado o presente processo, sob a Presidência do(a) Exmo.(a) Sr(a) Des(a) MARIA IRACEMA MARTINS DO VALE - Presidente da 3ª Câmara Direito Público.

Sendo Relator(a): Exmo(a). Sr(a) Des(a). FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES.

Tribunal de Justiça do Estado do Ceará

Centro administrativo Gov. Virgílio Távora - Av. Gal. Afonso Albuquerque, s/n - Cambéba -  
 CEP: 60.822-325 - Fortaleza - CE - Fone: \* 0(\*\*)85 - 3207-7000

DECISÃO: NA SESSÃO DE JULGAMENTO, REALIZADA EM 29/08/2022, O EXMO. SR. DES. FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES, EMINENTE RELATOR DO FEITO, PRELIMINARMENTE, MINISTROU SEU ENTENDIMENTO NO SENTIDO DE CONHECER DOS RECURSOS, MAS PARA NEGAR-LHES PROVIMENTO. EM SEGUIDA, A EXMA. SRA. DESA. JORIZA MAGALHÃES PINHEIRO PEDIU VISTA DOS AUTOS PARA MELHOR EXAME DA MATÉRIA. DANDO CONTINUIDADE AO JULGAMENTO, A EXMA. SRA. DESA. JORIZA MAGALHÃES PINHEIRO, ACOMPANHOU O RELATOR. AO FINAL, ACORDA A 3ª CÂMARA DIREITO PÚBLICO DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO CEARÁ, POR UNANIMIDADE, EM CONHECER DA REMESSA NECESSÁRIA E DAS APELAÇÕES CÍVEIS PARA NEGAR-LHES PROVIMENTO, NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR.

Julgadores: Exmo(a). Sr(a) Des(a).FRANCISCO LUCIANO LIMA RODRIGUES - Relator, MARIA IRACEMA MARTINS DO VALE (Presidente) E JORIZA MAGALHÃES PINHEIRO

Presente: Exmo(a). Sr(a) Dr(a) EDNEA TEIXEIRA MAGALHÃES.- Procurador(a) de Justiça.

O referido é verdade. Dou fé.

SALA DAS SESSÕES DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO CEARÁ

5 de setembro de 2022.

Secretário(a) da 3ª Câmara Direito Público





ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
GERÊNCIA JUDICIÁRIA CÍVEL

TJCENEXE - Direito Público e Privado

**CERTIDÃO DE INTERPOSIÇÃO DE RECURSO**

Processo: 0000232-07.2017.8.06.0185/50000

Classe Processual: Embargos de Declaração Cível

Certifico que o(a) Embargante - Ana Karine Medeiros Silva, no dia 03.01.2023, interpôs Recurso Especial nº 0000232-07.2017.8.06.0185/90008.

Fortaleza, 13 de fevereiro de 2023.

Coordenador(a) / Gerente



ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
GERÊNCIA JUDICIÁRIA CÍVEL

TJCENEXE - Direito Público e Privado

**CERTIDÃO DE INTERPOSIÇÃO DE RECURSO**

Processo: 0000287-55.2017.8.06.0185

Classe Processual: Apelação / Remessa Necessária

Certifico que os embargantes - Adamir Damasceno Leite e outros, nos dias 03/01/2023 e 06/03/2023, interpuseram Recursos Especiais nºs 0000287-55.2017.8.06.0185/90008 e /90009 contra o Acórdão/Decisão de págs. 885/889.

Fortaleza, 17 de abril de 2023.

Coordenador(a) / Gerente



ESTADO DO CEARÁ  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
GERÊNCIA JUDICIÁRIA CÍVEL

TJCENEXE - Direito Público e Privado

**CERTIDÃO DE INTERPOSIÇÃO DE RECURSO**

Processo: 0000302-24.2017.8.06.0185/50000

Classe Processual: Embargos de Declaração Cível

Certifico que os Embargantes - Adriana Correia de Menezes e outros, no dia 03.01.2023, interpuseram Recurso Especial nº 0000302-24.2017.8.06.0185/90009.

Fortaleza, 13 de fevereiro de 2023.

Coordenador(a) / Gerente



# PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alton Alves, S/N, Centro - CEP 60165-000 - Fone: (88) 3546-1678, Nova Olinda-CE - E-mail: novaolinda@tjce.jus.br

fls. 1008

333

## SENTENÇA

Processo nº: 0000232-07.2017.8.06.0185, 0000098-43.2018.8.06.0185,  
000061-79.2019.8.06.0185, 0000302-24.2017.8.06.0185,  
00000287-55.2017.8.06.0185  
Classe: Procedimento Comum  
Requerente: Ana Karine Medeiros Silva e outros  
Requerido: Município de Altaneira - Ce

### 1 - DO RELATÓRIO

Tratam-se os autos acima identificados de diversas AÇÕES DE COBRANÇA, apresentadas por vários ocupantes do cargo de Professor do Município de Altaneira em face do referido ente municipal, com o objetivo de receber o valor equivalente a 60% (sessenta por cento) da totalidade dos recursos repassados pela União através do Precatório nº 2016.81.02.016.00079, acrescidos de juros, correções e atualizações, desde a data de sua expedição, de forma proporcional ao tempo de serviço e jornada de trabalho dos autores, bem como a devolução para a conta nº 006.000771021-0 (Ag. 684, Op. 5171), denominado "MUN. ALTANEIRA PREC FUNDEF60", dos valores gastos, de forma indevida com pagamento de honorários advocatícios contratuais.

Relataram os autores, em síntese, que o Município de Altaneira ajuizou na Justiça Federal ação ordinária em face da União postulando o refazimento dos cálculos do valor mínimo anual por aluno, nos moldes impostos pela legislação de regência do FUNDEF, com a consequente complementação ao erário municipal de acordo com os ditames legais e, na referida ação, restou comprovado que a União deixou de repassar do ano de 1999 até 2003 valores de vultuosa expressão, havendo a condenação da União ao pagamento das diferenças relacionadas aos valores do FUNDEF, que ocasionou na expedição do Precatório nº 2016.81.02.016.00079, no valor total de R\$ 6.430.377,38 (seis milhões, quatrocentos e trinta mil e trezentos e setenta e sete reais e trinta e oito centavos). Alegam que o Município de Altaneira destacou indevidamente do valor da condenação o valor de R\$ 1.286.075,47 (um milhão e duzentos e oitenta e seis mil e setenta e cinco reais e trinta e oito centavos) para pagamento de honorários advocatícios contratuais) e se recusa a repassar os valores que tem direito os profissionais do Magistério, ou seja, 60% (sessenta por cento) do valor do precatório. Afirmando que apesar do entendimento dominante que os recursos provenientes do precatório do FUNDEF trata-se de complementação devida aos profissionais da época de acordo com os ditames legais vigentes, a categoria decidiu por dividir o valor dos recursos em 50% (cinquenta por cento) para os profissionais em efetivo exercício no período de 1999 a 2003 e 50% (cinquenta por cento) para os profissionais em efetivo exercício no período de 2004 a 2016, observadas a proporcionalidade de tempo de serviço e jornada de trabalho.

No âmbito das ações 0000098-43.2018.8.06.0185 e 0000061-79.2019.8.06.0185 foi requerido, em caráter de tutela de urgência, a transferência dos valores referentes aos 60% do FUNDEF à conta judicial, bem como a determinação ao Município de Altaneira para que não utilize os recursos oriundos dos precatórios em qualquer outro fim que não seja educação e ainda que sua aplicação seja realizada na forma das disposições normativas aplicáveis à matéria, destinando-se 60% que é devido a cada autor, sob pena de multa. No entanto, a tutela



## PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Abreu Alves, S/N, Centro - CEP: 61650-000 - Fone: (85) 3546-1678 - NovaOlinda-CE - E-mail: novaolindajrce@tjce.jus.br

de urgência pela ausência de demonstração de ato concreto de que o demandado esteja aplicando os recursos do FUNDEB de outra forma que não o pagamento dos professores.

O Município de Altaneira apresentou contestação alegando, em caráter preliminar, impossibilidade do exercício de defesa pela excesso de litisconsortes ativos e inépcia da petição inicial. No mérito alegou, em síntese, que não houve o rateio de 60% (sessenta por cento) dos recursos por justo motivo e força legal, já que não há autorização na legislação que regulamenta o Fundo de Manutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e Valorização dos Profissionais da Educação para pagamento de indenização ou rateio aos profissionais, mas apenas para o pagamento de remuneração de salários ordinários. Afirmam que no Acórdão 1962/2017 do TCU/FNDE, a corte de contas da união concluiu pela impossibilidade do rateio, entendendo que "a destinação aos profissionais do magistério, no caso das verbas de precatórios, configuraria favorecimento pessoal momentâneo, não valorização abrangente e continuada da categoria, fazendo perecer o fundamento da subvinculação de melhoria sustentável nos níveis remuneratórios praticados". Alegam que a subvinculação do artigo 22 da Lei 11.494/2007 tornou-se prejudicada, haja vista que a destinação de 60% (sessenta por cento) dos recursos mencionados para o pagamento da remuneração dos profissionais do magistério da educação básica pode resultar em graves implicações futuras quando esgotados tais recursos, havendo potencial afronta a disposições constitucionais tais como a irredutibilidade salarial, o teto remuneratório constitucional e os princípios da razoabilidade, da proporcionalidade e da economicidade – e legais, em especial os artigos 15, 16 e 21 da Lei Complementar 101/2000 (Lei de Responsabilidade Fiscal) e, dessa forma, a subvinculação de 60% deve incidir apenas sobre os recursos ordinários anuais. Argumentam que o destaque de honorários advocatícios ocorreu por força de decisão judicial do TRF-5, nos autos do processo 0805216-68.2016.4.05.0000, estando a possibilidade do destaque pacificada na jurisprudência, inclusive no Superior Tribunal de Justiça no julgamento do RESP 1.604.440-PE. Alegam que há necessidade de intervenção do FNDE e do TCU no feito como amicus curiae para prestarem informações técnicas acerca da questão.

Dessa forma, o Município de Altaneira requereu a improcedência integral dos pedidos autorais e o deferimento da participação do FNDE e do TCU no presente feito.

Foi realizada audiência de conciliação sem êxito na autocomposição.

Os autores juntaram aos autos planilha com a apuração aproximada dos valores devidos a cada professor de acordo com a horas-aulas de cada beneficiário, elaborada por uma comissão constituída por representante dos professores e dos poderes executivos e legislativo.

Foi reconhecida a conexão e determinada a reunião para julgamento conjunto das ações 232-07.2017.8.06.0185, 287-55.2017.8.06.0185, 98-43.2018.8.06.0185, 302-24.2017.8.06.0185, que têm os mesmos pedidos e causas de pedir.

Foi determinada a intimação das partes para especificarem as provas que pretendem produzir, e a parte autora requereu produção de prova testemunhal, enquanto o Município de Altaneira pugnou pela julgamento antecipado dos pedidos.

A prova testemunhal requerida pela parte autora foi indeferida e, considerando que não há controvérsia de fato, foi anunciado o julgamento do feito.

Após o anúncio do julgamento, a parte autora, apresentando entendimento da Procuradoria-Geral de Justiça do Estado do Ceará no âmbito da apelação cível 807-47.2018.8.06.066, requereu o aditamento da petição inicial inclusão de pedido de



# PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alvim Alves, S/N, Centro - CEP 63165-000, Fone: (88) 3546-1678, Nova Olinda/CE - E-mail: novaolinda@tjce.jus.br

fls. 1010

bloqueio de valores equivalente a 60% (sessenta por cento) da totalidade dos recursos do precatório para conta judicial, até a edição de lei municipal que estabeleça a forma de rateio.

O Município de Altaneira informou que não concorda com o pedido de aditamento e reiterou o requerimento de julgamento antecipados dos pedidos.

Feito vista dos autos ao Ministério Público, o *parquet* opinou pela "improcedência parcial do pedido formulado, uma vez não ser possível a divisão pro rata das verbas dessa natureza ante o princípio da legalidade (Art. 37 da CRFB/88), opinando ainda pela manutenção de eventuais bloqueios da verba, caso existam, até que lei municipal estabeleça a forma de pagamento, respeitada a vinculação da verba", manifestando-se ainda contrariamente aos destaque de valores do precatório do FUNDEF para pagamento de honorários contratuais.

É o relatório. Passo a decidir.

## 2 - DA FUNDAMENTAÇÃO

Inicialmente, registro que a controvérsia dos autos é apenas de direito, não havendo necessidade de produção de provas, motivo pelo qual cabe o julgamento antecipado dos pedidos, nos termos do artigo 355, I, do Código de Processo Civil.

Assim, passo ao julgamento em conjunto das ações 32-07.2017.8.06.0185, 287-55.2017.8.06.0185, 98-43.2018.8.06.0185, 302-24.2017.8.06.0185 e 61-79.2019.8.06.0185.

Registro que as mencionadas ações têm os mesmos pedidos e causa de pedir (inclusive semelhantes petições iniciais), motivo pelo qual, por economia processual e para evitar decisões contraditórias, especialmente nas demais instâncias do Poder Judiciário, é imperioso o reconhecimento da conexão e a reunião demandas para julgamento conjunto, nos termos do artigo 55 do Código de Processo Civil.

Nesse contexto, não prospera a preliminar de excesso de litiseconsortes levantada pelo Município de Altaneira, já que apesar do grande número de professores que compõe o polo ativo da demanda, a controvérsia é apenas de direito e todos apresentam os mesmos argumentos, não havendo nenhum prejuízo ao andamento do feito ou ao exercício do direito de defesa por parte do ente municipal demandada. Pelo contrário, o ajuizamento conjunto das demandas e a reunião das ações são medidas eficientes para evitar a repetição inútil de atos processuais e o acúmulo desnecessário de processos semelhantes, motivo pelo **rejeito o pedido de desmembramento dos processos.**

De mesma forma, não procede a preliminar de inépcia da petição inicial, uma vez que os dados específicos que possibilitarão o rateio dos valores pretendidos pelos autores são precisas ser fornecidos na fase de liquidação da sentença, após a definição dos critérios de rateio, não havendo na ausência de indicação na petição nenhum prejuízo ao exercício da defesa na fase de conhecimento. Além disso, mesmo que fosse o caso de apresentação de todos os dados funcionais referente ao tempo de serviço e jornada de trabalho de todos os autores na fase de conhecimento, tais informações estão sob a custódia ente municipal demandado, que poderia consulta-los e trazer aos autos conforme a sua conveniência.

Portanto, **rejeito a preliminar de inépcia da petição inicial.**

Outrossim, também não há pertinência a admissão do Tribunal de Contas da União e do Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação nos autos, já que os



## PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Manoel Alves, S/N, Centro - CEP 63165-000, Fone: (88) 3546-3678, Nova Olinda-CE - E-mail: nova.olinda@tjce.jus.br

entendimentos das mencionadas entidades, que não tem nenhum caráter vinculante às presentes demandas, já foram apresentados e discutidos pelas partes e pelo Ministério Público, motivo pelo qual a admissão só serviria para tumultuar a atrasar o andamento processual, em prejuízo à razoável duração do processo.

Ademais, registro que não é possível o acolhimento dos pedidos de aditamento da petição inicial apresentados nas ações de nºs 232-07.2017.8.06.0185, 287-55.2017.8.06.0185, e 302-24.2017.8.06.0185, vez que foram apresentados após a contestação e não houve concordância do ente municipal demandado. Assim, **rejeito os pedidos de aditamento**.

Importante ainda consignar que a competência para processar e julgar a presente demanda é da justiça estadual, uma vez que se discute o emprego de verbas de origem federal, mas que já foram incorporadas ao patrimônio municipal. Nesse sentido:

PROCESSUAL CIVIL. CONFLITO DE COMPETÊNCIA. JUÍZOS FEDERAL E ESTADUAL. PRECATÓRIO JUDICIAL EXPEDIDO NO ÂMBITO DA JUSTIÇA FEDERAL. APLICAÇÃO DOS VALORES. UNIÃO. INTERESSE. INEXISTÊNCIA. 1. Autos originários que contemplam demanda entre sindicato representante de profissionais da área de educação e município, pertinente à aplicação dos valores relativos a precatório, expedido no âmbito federal, referente à complementação do FUNDEF reconhecida em sentença judicial. 2. Embora o direito do município demandado à complementação dos valores relativos ao FUNDEF tenha sido reconhecido no âmbito da Justiça Federal, inexistente nos autos pedido formulado em desfavor da União, não havendo, no polo passivo da demanda, quaisquer dos entes elencados no art. 109 da CF/1988, sendo certo que a causa de pedir constante do feito originário não tem o condão de acarretar necessariamente o interesse jurídico do ente federal. 3. Nos termos da Súmula 150 do STJ, "compete à Justiça Federal decidir sobre a existência de interesse jurídico que justifique a presença, no processo, da União, suas autarquias ou empresas públicas". 4. Conflito conhecido, com a declaração da competência do Juízo Estadual, suscitante (CC 149.952/CE, Rel. Ministro GURGEL DE FARIAS, PRIMEIRA SEÇÃO, julgado em 22/03/2017, DJe 26/04/2017).

Dessa forma, sem outras preliminares a serem analisadas e presentes as condições da ação e os pressupostos processuais, passo ao julgamento do mérito.

A controvérsia dos autos cinge-se em aferir se há vinculação à educação dos valores objeto do precatório decorrente de pagamentos a menor do FUNDEF (atualmente FUNDEB) por força do que dispõe o art. 60 do ADCT; e, mais especificamente, se há subvinculação na aplicação desses recursos, em razão do que dispõe o art. 22 da Lei 11.494/2007, e se há possibilidade de destaque do valor dos honorários contratuais.

O Fundo de Manutenção e Desenvolvimento do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério, que vigorou de 1997 a 2006, foi instituído pela EC 14/96, regulamentado pela Lei nº 9.424/96.

Sobre a natureza do FUNDEF e seu enquadramento normativo, importante a transcrição das considerações do Ministro Geraldo Og Nicéas Marques Fernandes no julgamento do Recurso Especial nº 1703697/PE (julgado em 10/10/2018, DJe 26/02/2019):

*"As verbas do FUNDEF correspondem a recursos integrantes do fundo contábil destinado à manutenção e desenvolvimento do ensino fundamental e da valorização do magistério, como se depreende da leitura do seguintes*



# PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alvim Alves, S/N, Centro - CEP 61165-000, Fone: (88) 3516-1678, Nova Olinda, CE - E-mail: nova.olinda@tjce.jus.br

fls. 1012



955

*dispositivos constitucionais e legais que à época regiam o ato:*

## ADCT

*Art. 60. Nas dez primeiras anos da promulgação desta Emenda, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios destinarão não menos de sessenta por cento dos recursos a que se refere o caput do art. 212 da Constituição Federal, à manutenção e ao desenvolvimento do ensino fundamental, com o objetivo de assegurar a universalização de seu atendimento e a remuneração condigna do magistério. (Redação dada pela Emenda Constitucional n.º 14, de 1996)*

*§ 1.º A distribuição de responsabilidades e recursos entre os Estados e seus Municípios a ser concretizada com parte dos recursos definidos neste artigo, na forma do disposto no art. 211 da Constituição Federal, é assegurada mediante a criação, no âmbito de cada Estado e do Distrito Federal, de um Fundo de Manutenção e Desenvolvimento do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério, de natureza contábil. (Incluído pela Emenda Constitucional n.º 14, de 1996)*

## Lei n. 9.424/96

*Art. 2.º Os recursos do Fundo serão aplicados na manutenção e desenvolvimento do ensino fundamental público, e na valorização de seu Magistério. (Vide Medida Provisória n. 339, de 2006) (Revogada pela Lei n. 11.494, de 2007)*

*Cabe registrar que o caráter vinculada de referidas recursos também ficou consagrado com a criação do FUNDEF, segundo se constata do art. 60 do ADCT, cuja redação foi alterada pela EC n. 53/2006, bem como do art. 23, I, da Lei n. 11.494/2007.*

*Confira-se:*

## ADCT

*Art. 60. Até o 14.º (décimo quarto) ano a partir da promulgação desta Emenda Constitucional, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios destinarão parte dos recursos a que se refere o caput do art. 212 da Constituição Federal à manutenção e desenvolvimento da educação básica e à remuneração condigna dos trabalhadores da educação, respeitadas as seguintes disposições. (Redação dada pela Emenda Constitucional n.º 53, de 2006). (Vide Emenda Constitucional n.º 53, de 2006)*

## Lei n. 11.494/2007

*Art. 23. É vedada a utilização dos recursos dos Fundos.*

*1 - no financiamento das despesas não consideradas como de manutenção e desenvolvimento da educação básica, conforme o art. 7.º da Lei n. 9.394, de 20 de dezembro de 1996.*

*Note-se, portanto, que os recursos do FUNDEF/FUNDEB encontram-se constitucional e legalmente vinculados a uma destinação específica, sendo vedada a sua utilização em despesa diversa da manutenção e desenvolvimento da educação básica.*

Este documento é cópia do original, assinado digitalmente por ANTONIO DECILVAN DA SILVA, liberado nos autos em 27/05/2020 às 14:40. Para conferir o original, acesse o site <https://esaj.tjce.jus.br/esaj>, informe o processo 0300232-07.2017.8.08.0185 e código 8850049.





**PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ**  
**Comarca de Nova Olinda**  
**Vara Única da Comarca de Nova Olinda**

Rua Alvim Alves, S/N, Centro - CEP 63165-000, Fone: (85) 3546-1678, Nova Olinda-CE - E-mail: nova.olinda@tjce.jus.br

*A respeito da necessidade de observância de tais comandos, cita-se, ainda, dispositivo da Lei de Responsabilidade Fiscal no sentido de que "os recursos legalmente vinculados a finalidade específica serão utilizados exclusivamente para atender ao objeto de sua vinculação, ainda que em exercício diversa daquele em que ocorrer o ingresso" (art. 8º, parágrafo único, da Lei n. 11.101/2000).*

*Assim, constatada a vinculação constitucional e legal específica dos recursos do FUNDEF/FUNDEB, bem como a manutenção dessa característica mesmo quando referidos valores constarem de título executivo judicial, inexistente possibilidade jurídica de aplicação do art. 22, § 4º, da Lei n. 8.906/1994, sob pena de caracterizar verdadeira desvinculação que, à toda evidência, é expressamente proibida por lei e não encontra previsão Constitucional.*

*Cabe esclarecer, ainda, que somente norma constitucional de igual envergadura autorizaria a utilização de dinheiro atrelado FUNDEF para outros fins que não a manutenção e desenvolvimento do ensino fundamental e da valorização do Magistério"*

Nesse contexto, os recursos do FUNDEF, hoje FUNDEB, têm, por previsão constitucional e legal, aplicação vinculada à manutenção e desenvolvimento do ensino fundamental público, e na valorização de seu Magistério, não podendo, mesmo que os recursos tenham sido obtidos somente após ação judicial, ter destinação alheia à educação.

Nesse sentido, o Supremo Tribunal Federal, nas Ações Cíveis Originárias 648, 669, 660 e 700 julgadas em 06/09/2017, firmou entendimento no sentido de que os valores pagos pela União, através de precatório judicial, a título de complementação do FUNDEF, recebidos retroativamente, deverão ser destinados exclusivamente à educação:

STF. AÇÕES CÍVEIS ORIGINÁRIAS, ESTADO DA BAHIA, DIREITO FINANCEIRO, FUNDO DE MANUTENÇÃO E DESENVOLVIMENTO DO ENSINO FUNDAMENTAL E DE VALORIZAÇÃO DO MAGISTÉRIO – FUNDEF, EMENDA CONSTITUCIONAL 14/1996, COMPLEMENTAÇÃO DA UNIÃO, FUNÇÃO SUPLETIVA, VALOR MÍNIMO NACIONAL, POR ALUNO, FIXAÇÃO, LEI 9.424/1996, DECRETO 2.264/1997, FORMA DE PAGAMENTO, OBRIGAÇÃO DE PAGAR, SISTEMÁTICA DOS PRECATÓRIOS, VINCULAÇÃO A FINALIDADE CONSTITUCIONAL DE ENSINO, DANO MORAL COLETIVO (...) 8. O adimplemento das condenações pecuniárias por parte da União e respectiva disponibilidade financeira aos Autores vinculam-se à finalidade constitucional de promoção do direito à educação, única possibilidade de dispêndio dessas verbas públicas. 9. Ação cível originária parcialmente conhecida e, na parte conhecida, a que se dá parcial procedência. (ACÓ 648, Relator(a): Min. MARCO AURÉLIO, Relator(a) p/ Acórdão: Min. EDSON FACHIN, Tribunal Pleno, julgado em 06/09/2017, ACÓRDÃO ELETRÔNICO DJe-045 DIVULG 08-03-2018 PUBLIC 09-03-2018).

Portanto, sendo os recursos vinculados à finalidade constitucional, não é viável a utilização de recursos do fundo para pagamento de honorários contratuais, já que, mesmos se obtidos após decisão judicial, as verbas mantem a mesma natureza e só podem ser utilizadas para a manutenção e desenvolvimento do ensino fundamental e da valorização do Magistério.

Nesse sentido, em decisão monocrática do dia 11/12/2019, proferida no RESp



PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ  
Comarca de Nova Olinda  
Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Almir Alves, S/N, Centro - CEP 63165-000 - Fone: (88) 3546-1678 - Nova Olinda-CE - E-mail: novaolinda@tjce.jus.br

fls. 1014

*[Handwritten initials]*

996

1.845.876, o Ministro Hermam Benjamin apresentou diversos dispositivos legais e argumentos que reforçam a proibição de dispêndio de recurso do FUNDEB com pagamento de honorários advocatícios contratuais:

"[...] Cumpre memorar que o Fundef foi criado, no âmbito dos Estados e Municípios, através da Lei 9.424/1996, disciplinando o art. 60 do ADCT, com a redação dada pela Emenda 14/1996. O intuito da criação do Fundef foi a promoção, em nível nacional, do desenvolvimento das ações na área de Educação, a fim de universalizar o atendimento a tão importante direito social, com enfoque no desenvolvimento do ensino fundamental e de propiciar remuneração mais digna aos seus respectivos professores.

Os recursos destinados ao Fundo, em obediência ao disposto no art. 2º da revogada Lei 9.424/1996, eram repassados aos Governos Estaduais e Municipais, de acordo com o número de alunos matriculados no ensino fundamental das respectivas redes de ensino.

Importante esclarecer que o Fundef fora limitado à vigência do art. 60 do ADCT, na redação que lhe deu a EC 14/1996, ao prazo de 10 (dez) anos. Esgotado o prazo, esse Fundo foi substituído pelo Fundo de Manutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e de Valorização dos Profissionais da Educação (Fundeb), criado pela LC 56/2006, que deu nova redação ao referido art. 60 do ADCT, com a disciplina própria ali estabelecida, da Lei 11.494/2007.

Nesse contexto, a Lei 11.494/2007 determina vedação expressa à utilização de recursos do Fundo na realização de despesas não consideradas como de manutenção e desenvolvimento da educação básica, ou que não se destinem ao financiamento de projetos, ações ou programas considerados como ação de manutenção e desenvolvimento do ensino para a educação básica.

O art. 5º da citada lei é muito claro e taxativo ao afirmar: *"A complementação da União [é] disso que se trata aqui] destina-se exclusivamente a assegurar recursos financeiros aos Fundos".* Consta no § 3º do art. 6º: *"O não cumprimento do disposto no caput deste artigo importará em crime de responsabilidade da autoridade competente"*

Primeiro, categoriza-se a destinação como algo exclusivo; segundo, ocorre uma poderosa sanção - claro que uma sanção que, por referência, remete à legislação paralela, mas que afirma, peremptoriamente, tratar-se de crime de responsabilidade da autoridade competente.

Essa vinculação é não apenas categórica - a expressão é da lei e da própria Constituição -, mas é absoluta, ou seja, não permite flexibilização nem pelo legislador infracoconstitucional, nem pelo Poder Judiciário.

Outrossim, a Lei 11.494/2007, em seu art. 23, prescreve, expressamente, vedações para a utilização dos recursos dos Fundos [porque sabemos que é um fundo para cada Estado e um para o Distrito Federal], in verbis:

Art. 23. É vedada a utilização dos recursos dos Fundos:

I - no financiamento das despesas não consideradas como de manutenção e desenvolvimento da educação básica, conforme o art. 71 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996;

II - como garantia ou contrapartida de operações de crédito, internas ou externas, contratadas pelos Estados, pelo Distrito Federal ou pelos Municípios, que não se

*[Handwritten signature]*



# PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alvim Alves, S/N, Centro - CEP: 63165-000, Fone: (85) 3546-1678, Nova Olinda, CE - E-mail: novaolinda@tjce.jus.br

destinem ao financiamento de projetos, ações ou programas considerados como ações de manutenção e desenvolvimento do ensino para a educação básica.

Aqui, vale realçar que no Capítulo V da Lei 11.494/2007, que dispõe sobre a UTILIZAÇÃO DOS RECURSOS, temos dois núcleos que se reforçam com o art. 23 desta lei; primeiro, o legislador definiu a destinação do Fundo; segundo, disciplinou a forma em que os recursos devem ser aplicados, mas, não satisfeito com isso, incluiu o art. 23 com vedações explícitas, e essas vedações explícitas não são derogáveis. Não se trata aqui de obrigações — ou, se entenderem, de direitos na perspectiva da infância, dos educandos — de direitos disponíveis. Não! São vedações absolutas e que, por isso, invalidam eventuais cláusulas contratuais, por serem de ordem pública.

Merece destaque, ainda, a Lei de Diretrizes e Bases da Educação - Lei 9.394/1996, especificamente, em seu art. 71, que esclarece o que não constituirá despesa de manutenção e desenvolvimento de ensino:

Art. 71. Não constituirão despesas de manutenção e desenvolvimento do ensino aquelas realizadas com:

I - pesquisa, quando não vinculada às instituições de ensino, ou, quando efetivada fora dos sistemas de ensino, que não vise, precipuamente, ao aprimoramento de sua qualidade ou à sua expansão;

II - subvenção a instituições públicas ou privadas de caráter assistencial, desportivo ou cultural;

III - formação de quadros especiais para a administração pública, sejam militares ou civis, inclusive diplomáticos;

IV - programas suplementares de alimentação, assistência médico-odontológica, farmacêutica e psicológica, e outras formas de assistência social;

V - obras de infra-estrutura, ainda que realizadas para beneficiar direta ou indiretamente a rede escolar;

VI - pessoal docente e demais trabalhadores da educação, quando em desvio de função ou em atividade alheia à manutenção e desenvolvimento do ensino.

Ja vimos que a Lei 11.494/2007 estabelece que esses recursos do Fundeb só podem ser utilizados em despesas de manutenção e desenvolvimento, e a Lei de Diretrizes e Bases da Educação evidencia quais delas não constituirão despesas com manutenção e desenvolvimento de ensino. Assim, cita-se, para maior atenção, que até a pesquisa [se não estiver vinculada àquela unidade educacional], alimentação, assistência médico-odontológica, não constituem despesas de manutenção e desenvolvimento do ensino. Então, como defender que honorários advocatícios contratuais constituem despesa de manutenção e desenvolvimento do ensino?

De outra banda, imperioso mencionar que a Lei de Responsabilidade Fiscal estatui, no parágrafo único do art. 8º, que os recursos legalmente vinculados à finalidade específica — e aqui, portanto, podem-se incluir as verbas do Fundef/Fundeb —, nessas circunstâncias, serão utilizados exclusivamente para atender ao objeto de sua vinculação. Assim dispõe:

Art. 8º Até trinta dias após a publicação dos orçamentos, nos termos em que dispuser a lei de diretrizes orçamentárias e observado o disposto na alínea c do inciso I do art. 4º, o Poder Executivo estabelecerá a programação financeira e o cronograma de execução mensal de desembolso.

Parágrafo único. Os recursos legalmente vinculados a finalidade específica serão utilizados exclusivamente para atender ao objeto de sua vinculação, ainda que



# PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alvar Alves, S/N, Centro - CEP 63165-000, Fone: (88) 3546-1678, Nova Olinda-CE - E-mail: novaolinda@tjce.jus.br

fls. 1018

397

em exercício diverso daquele em que ocorrer o ingresso, (grifei)

A menção ostensiva às citadas leis se deu para demonstrar que tal matéria é inconstitucional, conforme previsões legislativas expressas e inequívocas.

O último ponto a ser abordado diz respeito aos contratos de honorários advocatícios. Não é um debate que se faz de maneira direta neste momento, mas, como mencionado na sessão de julgamento do REsp 1.703.697/PE, inclusive na sustentação oral apresentada, afirmo que os contratos e as cláusulas contratuais não têm o poder de afastar as normas e as obrigações por elas criadas que sejam de ordem pública, e, na hipótese de assim disporem, tais cláusulas são nulas de pleno direito (...). (STJ - REsp: 1845876 PE 2019/0324667-3, Relator: Ministro HERMAN BENJAMIN, Data de Publicação: DJ 03/02/2020).

Registre-se que o entendimento acima descrito é consolidado no âmbito Superior Tribunal de Justiça que não admite a retenção de honorários advocatícios contratuais sobre crédito relativo a diferenças do FUNDEF, não sendo aplicável ao caso a regra inaplicável a regra do art. 22, § 4º, da Lei n. 8.906/1994 devido a vinculação constitucional específica:

STJ. PROCESSO CIVIL E FINANCEIRO. AGRAVO INTERNO NO RECURSO ESPECIAL. ENUNCIADO ADMINISTRATIVO Nº 3/STJ. AUSÊNCIA DE HIPÓTESE DE JULGAMENTO MONOCRÁTICO. SUPERACÃO. EMBARGOS À EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. FUNDEF. VERBAS PARA EDUCAÇÃO. JUNTA DA CONTRATO ESCRITO DA VERBA HONORÁRIA. ART. 22, § 4º, DA LEI 8.906/1994. RETENÇÃO. IMPOSSIBILIDADE. PRECEDENTE DA 1ª SEÇÃO. AGRAVO NÃO PROVIDO. 1. A Primeira Seção desta Corte estabeleceu no julgamento do REsp 1.703.697/PE, DJe 26/02/2019, que os recursos do FUNDEF/FUNDEB encontram-se constitucional e legalmente vinculados a uma destinação específica, sendo vedada a sua utilização em despesa diversa da manutenção e desenvolvimento da educação básica, sendo inaplicável a regra do art. 22, § 4º, da Lei n. 8.906/1994 na hipótese. 2. Agravo interno não provido. (AgInt no REsp 1819469/PB, Rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, SEGUNDA TURMA, julgado em 21/11/2019, DJe 27/11/2019).

STJ. PROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. EXECUÇÃO DE SENTENÇA. RETENÇÃO DA VERBA HONORÁRIA. CRÉDITO RELATIVO A DIFERENÇAS DO FUNDO DE MANUTENÇÃO E DE DESENVOLVIMENTO DO ENSINO FUNDAMENTAL E DE VALORIZAÇÃO DO MAGISTÉRIO - FUNDEF. IMPOSSIBILIDADE. AMICUS CURIAE. INTEMPESTIVIDADE. INTERVENÇÃO COMO ASSISTENTE. AUSÊNCIA DE INTERESSE JURÍDICO OU VIOLAÇÃO DE PRERROGATIVA INERENTE À CARREIRA DA ADVOCACIA (...) 9. O fato de determinada obrigação pecuniária não ter sido cumprida espontaneamente, mas somente após decisão judicial com trânsito em julgado, não descaracteriza a sua natureza nem a da prestação correspondente. Assim, uma vez que os valores relacionados ao FUNDEF, hoje FUNDEB, encontram-se constitucional e legalmente vinculados ao custeio da educação básica e à valorização do seu magistério, é vedada a sua utilização em despesa diversa, tais como os honorários advocatícios contratuais. 10. Reconhecida a impossibilidade de aplicação da medida descrita no art. 22, § 4º, da Lei n. 8.906/1994 nas execuções contra a União em que se persigam quantias devidas ao FUNDEF/FUNDEB, deve o advogado credor, apesar de reconhecido o seu mérito profissional, buscar o seu crédito por outro meio. 11. Recurso especial a que se dá



## PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alvim Alves, S/N, Centro - CEP 63165-000 - Fone: (85) 3546-1678 - Nova Olinda - CE - e-mail: [ua.novadolinda@tjce.jus.br](mailto:ua.novadolinda@tjce.jus.br)

proveniente para negar o direito à retenção dos honorários advocatícios contratuais do crédito devido pela União. (REsp 1703697/PE, Rel. Ministro OG FERNANDES, PRIMEIRA SEÇÃO, julgado em 10/10/2018, DJe 26/02/2019).

STJ. PROCESSUAL CIVIL. OFENSA AO ART. 1º F DA LEI 9.491/1997. AUSÊNCIA DE PREQUESTIONAMENTO. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS FUNDEF. VERBAS PARA EDUCAÇÃO. VINCULAÇÃO CONSTITUCIONAL ESPECÍFICA. (...) FUNDEF/FUNDEB. DESTINAÇÃO ESPECÍFICA. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS CONTRATUAIS. RETENÇÃO IMPOSSIBILIDADE 3. A Primeira Seção do STJ, no dia 10/10/2018, no bojo do REsp 1.703.697/PE, sob a relatoria do em Min. Og Fernandes, consolidou o entendimento de que os recursos do FUNDEF/FUNDEB encontram-se constitucional e legalmente vinculados a uma destinação específica, sendo vedada a sua utilização em despesa diversa da manutenção e desenvolvimento da educação básica, sendo inaplicável a regra do art. 22, § 4º, da Lei 8.906/1994 na hipótese. CONCLUSÃO 4. Recurso Especial parcialmente conhecido e, nessa parte, provido. (REsp 1778148/PE, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, julgado em 07/02/2019, DJe 11/03/2019)

Portanto, sendo os recursos vinculados à finalidade constitucional, não é viável a utilização para pagamento de honorários contratuais, já que, ainda que obtidas após decisão judicial, as verbas mantêm a mesma natureza e só podem ser utilizadas para a manutenção e desenvolvimento do ensino fundamental e da valorização do Magistério.

Dessa forma, deve ser acolhido o pedido referente a devolução à conta do FUNDEF dos valores do precatório gastos com honorários contratuais.

Contudo, em relação à pretensão de subvinculação da aplicação dos recursos recebidos a título de complementação do FUNDEF para remuneração dos professores, entendo que não assiste razão aos demandantes.

Em 23/8/2017 o Plenário do Tribunal de Contas da União aprovou o Acórdão nº 1824/2017, em resposta à representação com pedido de medida cautelar formulada pelo Ministério Público Federal, Ministério Público do Estado do Maranhão e Ministério Público de Contas do Maranhão, acerca de possíveis irregularidades na destinação do pagamento de precatórios aos municípios que ingressaram em juízo em relação às diferenças na complementação devida pela União no âmbito do FUNDEF/FUNDEB.

O item 9.2.2 do referido Acórdão nº 1824/2017 desobrigou os gestores a respeitar a vinculação dos recursos do fundo para pagamento dos profissionais do magistério da educação básica em efetivo exercício, *verbis*:

- 9.2.2. aos recursos provenientes da complementação da União ao Fundef/Fundeb, ainda que oriundos de sentença judicial, devem ser aplicadas as seguintes regras:
- 9.2.2.1. recolhimento integral à conta bancária do Fundeb, prevista no art. 17 da Lei 11.494/2007, a fim de garantir-lhes a finalidade e a rastreabilidade; e
- 9.2.2.2. utilização exclusiva na destinação prevista no art. 21, da Lei 11.494/2007, e na Constituição Federal, no art. 60 da ADCT;

O TCU entendeu que: "(...) a despeito de os recursos recebidos a título de complementação da União no Fundef, reconhecidos judicialmente, permaneçam com sua aplicação vinculada à educação – conforme determina o art. 60 da ADCT e o art. 21 da Lei



# PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Almir Alves, S/N, Centro - CEP 61165-000, Fone: (88) 3546-1678, Nova Olinda-CE - E-mail: novaolinda@tjce.jus.br

538

11.494/2007 -, a subvinculação estabelecida no art. 22 da Lei 11.494/2007 torna-se prejudicada, haja vista que a destinação de 60% dos recursos mencionados para o pagamento da remuneração dos profissionais do magistério da educação básica pode resultar em graves implicações futuras quando exauridos tais recursos, havendo potencial afronta a disposições constitucionais - tais como a irredutibilidade salarial, o teto remuneratório constitucional e os princípios da razoabilidade, da proporcionalidade e da economicidade - e legais, em especial os arts. 15, 16 e 21 da Lei Complementar 101/2000 (Lei de Responsabilidade Fiscal)".

No dia 22/12/2017, o Presidente do TCU concedeu medida cautelar determinando que os recursos provenientes da diferença do FUNDEF/FUNDEB, obtidos na justiça, fossem aplicados exclusivamente em ações consideradas como de manutenção e desenvolvimento do ensino para a educação básica pública, sob pena de responsabilidade dos gestores. Com isso, o TCU proibiu na prática a utilização dos valores dessa parcela atrasada do fundo constitucional no pagamento dos profissionais do magistério, senão vejamos: a) alertar os estados e municípios que têm direito a recursos provenientes da diferença no cálculo da complementação devida pela União no âmbito do Fundef, que tais recursos, obtidos pela via judicial ou administrativa, devem ser utilizados exclusivamente para a manutenção e desenvolvimento do ensino fundamental, nos termos do art. 21, da Lei 11.494, da Constituição Federal, e do art. 60 do ADC, sob pena de responsabilidade do gestor que lhes conferir outra destinação, na forma prevista na Lei Orgânica do TCU; b) determinar aos municípios beneficiados pela ACP 1999.61.00.050616-0 que não promovam pagamento de honorários advocatícios com recursos oriundos da complementação da União ao Fundef/Fundeb, bem como não celebrem contratos que contenham, de algum modo, essa obrigação.

Contra a decisão do TCU, o Sindicato dos Trabalhadores em Educação Pública do Estado do Pará - SINTEPP apresentou pedido de reexame pleiteando a alteração do item 9.2.2.2 do acórdão, para se reconhecer, também, a subvinculação da aplicação de, no mínimo, 60% dos recursos do Fundef/Fundeb para o pagamento de profissionais do magistério, conforme art. 22 da Lei nº 11.494/2007. O pedido de reexame não foi, ao final, conhecido pela Corte de Contas (ver acórdãos TCU nºs acórdão nº 43/2018 e 611/2018 e MS 35.525/STF).

Cumpra também salientar que já foram impetrados três mandados de segurança perante o Supremo Tribunal Federal tendo por objeto a matéria tratada no acórdão proferido pelo Plenário do TCU, quais sejam: a) o **Mandado de Segurança n. 35.525**, impetrado pelo SINTEPP, tendo o Exmo. Ministro Luís Roberto Barroso homologado o pedido de desistência da impetrante, extinguindo o processo sem resolução de mérito; b) o **Mandado de Segurança n. 35.542**, impetrado pela Confederação Nacional dos Servidores e Funcionários Públicos das Fundações, Autarquias e Prefeituras Municipais - CSPM, tendo o Exmo. Ministro Luís Roberto Barroso julgado o feito prejudicado; e c) o **Mandado de Segurança n. 35.612**, impetrado pelo Município de Maracáçumé-MA, tendo o Exmo. Ministro Alexandre de Moraes lhe negado seguimento.

Importante aqui destacar que no primeiro MS supramencionado, não obstante tenha sido deferido o pedido de desistência do referido remédio constitucional, houve antes da sentença terminativa o proferimento de decisão interlocutória que indeferiu o pedido liminar. Em razão disso destaco aqui as alegações da parte demandante naqueles autos, que consistiram em:

Este documento é cópia do original, assinado digitalmente por ANTONIO DECILVAN DA SILVA, liberado nos autos em 27-05-2020 às 14:40. Para conferir o original, acesse o site <https://esaj.tjce.jus.br/espaj>, informe o processo 0000232-07.2017.8.00.0185 e código 6660049



## PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Afonso Alves, S/N, Centro - CEP 63115-000 - Fone: (88) 3546-1678, Nova Olinda-CE - E-mail: novaolinda@jce.jus.br

- (i) ainda não foi ouvida a parte representativa dos profissionais do magistério, fragilizando os princípios do contraditório e da ampla defesa;
- (ii) o art. 22 da Lei n° 11.494/2007 prevê expressamente a aplicação de, pelo menos, 60% dos recursos para pagamento de remuneração dos profissionais do magistério;
- (iii) os servidores do magistério não estarão, sem justa causa, se enriquecendo, tendo em vista a indiscutível previsão legal da subvinculação;
- (iv) os recursos extraordinários podem ser pagos por meio de abono salarial, que possui caráter provisório, razão pela qual não cabe falar em teto remuneratório nem em irredutibilidade salarial;
- (v) o respeito à lei de responsabilidade fiscal não pode obstar o pagamento de recurso previsto legalmente; e
- (vi) os recursos ordinários anuais, não repassados pela União, devem ser executados, agora, de maneira extraordinária. Cita decisões do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, nas quais teria sido reconhecida a obrigatoriedade da subvinculação de 60% dos recursos.

Para demonstrar o perigo na demora, alegou que, com a decisão do TCU, os prefeitos poderão, desde logo, aplicar os recursos do Fundef/Fundeb exclusivamente na educação, porém, sem a destinação de, no mínimo, 60% dos recursos para pagamento de profissionais do magistério. Citou o caso do município de Parauapebas-PA. Ainda, afirmou que não há perigo de dano inverso na hipótese de concessão da liminar e pediu, em caráter liminar, a suspensão do item 9.2.2.2 do Acórdão TCU n° 1.824/2017 (Processo n° TC 005.506/2017-4).

No mérito, requereu a concessão da segurança, para que fosse determinada a anulação do referido item; ou a sua modificação, no sentido de reconhecer a subvinculação da aplicação de, no mínimo, 60% dos recursos do Fundef/Fundeb para pagamento de profissionais do magistério.

Coube então ao Ministro Luis Roberto Barroso a relatoria do remédio constitucional impetrado, ora narrado, tendo ele assim decidido:

**"15. Em sede de cognição sumária, os argumentos postos acima são relevantes e possuem ampla razoabilidade, o que faz com que não esteja presente, neste momento processual, a probabilidade de existência do direito invocado pelo impetrante.** É verdade que, no julgamento das ações civis ordinárias n°s 648, 660, 669 e 700, o pleno desta Corte, ao confirmar a condenação da União ao pagamento da diferença do Fundef/Fundeb, manteve a vinculação da receita à educação. Esse fato, todavia, não importa em reconhecer de forma automática que deva ser mantida a subvinculação de 60% para pagamento de remuneração dos profissionais do magistério como requer a impetrante.

16. A probabilidade do direito invocado é esvaziada, principalmente, por conta de dois argumentos. Em primeiro lugar, o art. 22 da Lei n° 11.494/2007 faz expressa menção a 60% dos "recursos anuais", sendo razoável a interpretação que exclui de seu conteúdo recursos eventuais ou extraordinários, como seriam os recursos objeto deste mandado de segurança. Em segundo lugar, a previsão legal expressa é de que os recursos sejam utilizados para o pagamento da "remuneração dos professores no magistério", não havendo qualquer previsão para a concessão de abono ou qualquer outro favorecimento pessoal momentâneo, e não valorização



PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ  
Comarca de Nova Olinda  
Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alvim Alves, S/N, Centro - CEP 63165-000, Fone: (88) 3546-1678, Nova Olinda-CE - E-mail: novaolinda@tjce.jus.br

fls. 1020

399

**abrangente e continuada da categoria.**

17. Não vislumbro, ademais, perigo na demora, pois o pagamento de qualquer ação de manutenção e desenvolvimento do ensino, com os recursos oriundos dos precatórios, deverá ser precedida de programação, licitação, empenho e liquidação. Não houve, nessa linha, demonstração concreta de que os recursos iriam ser utilizados imediatamente para outras despesas. Ademais, embora determinado o encaminhamento da decisão do TCU ao Tribunal de Contas dos Municípios do Pará (doc. 11), o processo administrativo em questão apreciou, concretamente, apenas a situação dos municípios do Estado do Maranhão.

**18. Diante do exposto, indefiro o pedido liminar. "**

Mas a controvérsia acerca da matéria vai além. A questão também é objeto da Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental (ADPF) nº 528, distribuída ao ministro Alexandre de Moraes, na qual o Partido Social Cristão (PSC) questiona a mencionada decisão do Tribunal de Contas da União, que desobrigou os estados e municípios de destinarem percentual mínimo de recursos complementados pela União, para pagamento de profissionais do magistério, sob pena de responsabilização dos gestores. O partido pediu a concessão de liminar para suspender o ato questionado até o julgamento do mérito da ADPF, quando espera que o Supremo anule, com eficácia geral e efeito vinculante, a parte questionada do acórdão do TCU.

Com vista dos autos da ADPF em questão, a Procuradoria Geral da República opinou pelo conhecimento da ação, porém, no mérito, opinou pela improcedência. Nesse sentido, transcrevo trecho da manifestação:

*"Observa-se, da leitura do excerto, que a natureza extraordinária dos recursos de complementação do Fundef obtidos pela via judicial constitui aspecto determinante para a conclusão no sentido da implicabilidade, a esses recursos, da subvinculação legal que determina a destinação de, pelo menos, 60% das verbas do Fundo à remuneração dos profissionais do magistério.*

*De fato, o art. 22 da Lei nº 11.494/20075 - a qual reproduz, em essência, a regra de subvinculação prevista no revogado art. 7º da Lei nº 9.424/19966, que regia o Fundef -, deixa expresso que a subvinculação legal diz respeito aos "recursos anuais totais dos Fundos", isto é, às verbas ordinárias do Fundef, comando que, aplicado à hipótese ora examinada - ante a substituição do Fundef pelo Fundeb, a partir de 2007 -, afasta a tese veiculada pelo autor da ação, no sentido da automática incidência da norma também aos recursos de complementação do Fundef/Fundeb referentes a exercícios pretéritos, recebidos por meio de precatórios, em caráter extraordinário.*

*Afinal, como bem destacada na decisão do TCU acima exposta, os aumentos salariais oriundos de adicionais extraordinários de verbas federais não poderão, depois, serem retirados sob o argumento do fim de tais pagamentos, em nome da irreducibilidade salarial prevista na Constituição.*

*É de se ressaltar, também, que o reconhecimento judicial de que os valores de complementação do Fundef repassados pela União a estados e municípios, no período de 1998 a 2006, ficaram aquém do devido, não importa a afirmação de inobservância, pelos entes federativos credores, da subvinculação determinada pela lei para a aplicação desses recursos, considerados em sua totalidade anual, uma vez que a remuneração dos profissionais do magistério poderia ser adimplida, inclusive,*





## PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Admar Albuquerque, S/N, Centro - CEP 63165-000, Fone: (88) 3546-1678, Nova Olinda-CE - E-mail: nova.olinda@tjce.jus.br

*com o montante correspondente aos outros 49% das verbas do Fundef, visto estar tal despesa relacionada, pelo art. 70, I, da Lei nº 9.394/1996 (Lei de Diretrizes e Bases da Educação), dentre aquelas consideradas como de manutenção e desenvolvimento do ensino, e inexistir limite legal para o dispêndio de recursos do Fundo com a remuneração do magistério.*

*Assim, a automática subvinculação de expressiva parcela dos valores de complementação do Fundef recebidos por estados e municípios, pela via judicial, à remuneração de profissionais do magistério, além de carecer de respaldo constitucional ou legal, pode contrariar os próprios objetivos do Fundef/Fundeb, por representar acréscimo momentâneo no pagamento de determinados profissionais, sem necessariamente contribuir para a valorização abrangente e continuada da categoria, tampouco para o incremento da educação básica.*

*Vale pontuar, ainda, que o conceito de remuneração, tal qual definido pela art. 41, caput, da Lei nº 8.112/19908, não abriga pagamentos eventuais, como bem ressaltou o TCU nas informações prestadas nestes autos, circunstância que também afasta a pertinência da aplicação da subvinculação prevista no art. 22 da Lei nº 11.494/2007 aos recursos de complementação da União ao Fundef/Fundeb resultantes de condenação judicial, dada a já referida natureza extraordinária dessas verbas.*

*É que, se o aludido art. 22 da Lei nº 11.494/2007 refere-se a percentual incidente sobre "recursos anuais totais dos Fundos", e prevê sua destinação ao pagamento da "remuneração" dos profissionais do magistério da educação básica em efetivo exercício na rede pública, é razoável afirmar que tal dispositivo legal não impõe a concessão de aumento remuneratório a profissionais do magistério em razão do aporte de recursos extraordinários ao Fundo, nem, tampouco, determina a realização de pagamentos avulsos a partir*

*desses recursos, porquanto o conceito de remuneração, como visto, engloba apenas o vencimento e as vantagens pecuniárias permanentes a que os profissionais tem direito.*

*Com base nessas considerações, conclui-se que a deliberação do TCU impugnada nesta arguição fundamentou-se em análise técnica da legislação de regência da matéria, na qual se buscou, ademais, assegurar o atendimento da finalidade constitucional e legal daquele Fundo.*

1...

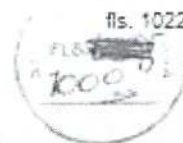
*Vale o registro de que não se nega, aqui, a importância do desenvolvimento de políticas de valorização do magistério. Ao contrário, reconhece-se e exalta-se a importância e o papel de relevo desempenhado por educadoras e educadores no desenvolvimento da educação pública brasileira.*

*O entendimento ora externado, no sentido do afastamento da subvinculação do art. 22 da Lei nº 11.494/2007 aos recursos de complementação do Fundef pagos por meio de precatórios, funda-se na excepcionalidade da situação analisada, e busca evitar que, a partir de uma interpretação meramente literal e descontextualizada da norma legal, parcela expressiva dessas verbas seja destinada a uma finalidade singular, sem respaldo constitucional ou legal para tanto em prejuízo da implementação de medidas capazes de contribuir, de maneira efetiva, para um acréscimo de qualidade na prestação do serviço público de educação.*



PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ  
Comarca de Nova Olinda  
Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alvim Alves, S/N, Centro - CEP 63163-400, Fone: (88) 3546-1678, Nova Olinda-CE - 3-mai  
novaolinda.rjce.pj.br



Destaque-se que não foi reconhecida a repercussão geral da matéria pela Corte Suprema e que autos da ADPF 528 se encontram ainda conclusos para o Ministro Rel. Alexandre de Moraes para decisão do pedido liminar.

De todo modo, a destinação do mencionado precatório e a possibilidade de vinculação de 60% do seu valor para pagamento de servidores do magistério permanece incerta e sem definição no âmbito da suprema corte. O que se tem, hoje, é uma decisão do TCU (impugnada judicialmente, porém válida e operando plenos efeitos), que impede a utilização do precatório pelas administrações municipais para essa finalidade, sob pena de responsabilização pessoal dos gestores que procederem de forma diversa.

Assim, por tudo aqui narrado, não resta dúvidas de que a questão da subvinculação é, atualmente, em demasia controversa.

No entanto, entendo que o entendimento fixado no acórdão do TCU deve ser mantido já que a natureza extraordinária dos recursos advindos da complementação da União de verba do FUNDEF, obtida pela via judicial, afasta a subvinculação estabelecida no art. 22 da Lei 11.494/2007, posto que não seria razoável destinar 60% de vultuosa quantia do FUNDEF sonogada pela União ao Município de Altaneira à remuneração dos professores da rede pública do município.

Com efeito, por imperativo constitucional, somente se concede aumento aos servidores públicos por meio de lei, de sorte que o repasse de tais verbas aos professores, a qualquer título, sem substrato legal se mostraria flagrantemente constitucional, além de configurar enriquecimento sem causa dos professores.

Em segundo, ainda que tais verbas fossem pagas de forma diluída, chegaria um momento que se tornaria escassa, por se tratar de recurso finito, implicando necessariamente em uma redução remuneratória, o que, inclusive, é dedado pela Constituição.

Cabe registrar, ainda, que qualquer gasto com remuneração dos profissionais do magistério (criação ou expansão), além de lei específica, deve obedecer estritamente aos dispositivos da Lei Complementar 101/2000 (Lei de Responsabilidade Fiscal) especialmente os arts. 15, 16 e 21, no sentido que tal despesa deve ser acompanhada de estudos sobre o impacto orçamentário-financeiro e compatibilidade com as leis orçamentárias, inclusive com o plano plurianual.

Outrossim, caso fosse tratada como bonificação, paga aos professores em parcela única, esgotaria o seu alegado propósito de valorização do magistério, desvirtuando a própria finalidade do repasse previsto no art. 22 da Lei 11.494/2007. Com efeito, a valorização do magistério passa pela contínua melhoria salarial dos níveis remuneratórios praticados pelo Município, ou seja, de forma sustentável, de sorte que o repasse de considerável montante, em parcela única, aos professores embora inegavelmente lhe trouxessem vantagem pessoal, pouco contribuiria para o engrandecimento da educação do município, fim primeiro e último do FUNDEF.

Percebe-se, assim, que o art. 22 da Lei 11.494/2007: *"Pelo menos 60% (sessenta por cento) dos recursos anuais totais dos Fundos serão destinados ao pagamento da remuneração dos profissionais do magistério da educação básica em efetivo exercício na rede pública"*, deve ser interpretado no sentido de que a subvinculação aí prevista somente diz



**PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ**

Comarca de Nova Olinda

Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Alvim Alves, S/N, Centro - CEP 63165-000, Fone: (88) 3346-1678, NovaOlinda@tjce.jus.br  
novaolinda@tjce.jus.br

respeito aos recursos ordinariamente recebidos, e não às verbas recebidas extraordinariamente, como é o caso daquelas ora debatidas, decorrentes de condenação judicial.

Outrossim, não se pode afirmar que a política remuneratória dos professores necessariamente não estão atreladas aos repasses do FUNDEF e, dessa forma, não há certeza que caso essas verbas não tivessem sido preteridas pela União, os professores do Município de Altaneira teriam aferido remunerações superiores as que receberam nos anos de 1999 a 2005.

Além do mais, os critérios apresentados na pretensão de rateio, que não especifica nem mesmo se os professores que receberão os recursos ainda estão em efetivo exercício e omite benefícios para aqueles que entraram ingressaram após 2016, não trazem segurança jurídica de que haja real investimento na valorização do magistério (podendo haver destinação de recursos para aqueles que não estão mais no desempenho da atividade de magistério), até porque segundo entendimento do FNDE, "o pagamento de significativa quantia remuneratória aos profissionais do magistério de uma só vez, por ocasião da liberação dos recursos dos precatórios, não se insere e não atende às políticas de valorização do magistério público da educação básica, mas, de modo contrário, representa momentâneo e desproporcional pagamento, em valores totalmente desconectados das reais possibilidades de garantia e permanência do nível remuneratório que representam compêndio, dessa forma, com os princípios da continuidade que deve nortear as políticas de valorização dos profissionais do magistério e da irredutibilidade de salário, que se encontra esculpido no art. 70 da CF/88 (NOTA TÉCNICA N° 19/2018/CGFSE/DIGEF)".

Por todo exposto, por reconhecer a natureza extraordinária dos recursos advindos da complementação da União obtida pela via judicial, relativa às verbas do FUNDEF, afasta a subvinculação estabelecida no art. 22 da Lei 11.494/2007.

Dessa forma, os recursos do Precatório n° 2016.81.02.016.00079 devem ser vinculados exclusivamente para a manutenção e desenvolvimento do ensino, afastando a subvinculação prevista no art. 22 da Lei 11.494/2007 e a destinação para pagamento de honorários advocatícios contratuais, cabendo ao Município de Altaneira, respeitada a vinculação legal e constitucional, utilizar os recursos da forma que melhor entender o interesse público e a conveniência da administração.

Registro, por fim, que não vislumbro necessidade de bloqueio dos recursos discutidos nos autos, vez que a constrição poderá tumultuar a aplicação dos recursos pelo poder executivo municipal na área de educação, até porque na utilização de verbas públicas o município já se submete a diversos mecanismos de controle de iniciativa dos Tribunais de Contas, do Ministério Público, do poder legislativo municipal, além da possibilidade de qualquer cidadão ajuizar ação popular.

**3 - DO DISPOSITIVO**

À guisa das razões aqui expendidas, com fundamento no art. 487, I, do CPC, **JULGO PARCIALMENTE PROCEDENTE O PEDIDO**, para reconhecer a vinculação e destinação dos recursos do Precatório n° 2016.81.02.016.00079 exclusivamente para a manutenção e desenvolvimento do ensino, afastando a subvinculação prevista no art. 22 da Lei 11.494/2007 (com o consequente rateio dos recursos entre professores) e a destinação para pagamento de honorários advocatícios contratuais. Por conseguinte, determino o recolhimento integral de tais valores à conta burocrática do Fundef, prevista no art. 17 da Lei 11.494/2007, ou



PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO CEARÁ  
Comarca de Nova Olinda  
Vara Única da Comarca de Nova Olinda

Rua Álvaro Alencar, S/N - Centro - CEP 63165-000 - Fone: (88) 3546-1678 - Nova Olinda-CE - E-mail: novaolinda@tjce.jus.br

RS. 1024  
10/2

outra conta criada exclusivamente com esse propósito, a fim de garantir-lhes a finalidade acima e facilitar a rastreabilidade de tais recursos, devendo ser restituído pelo Município de Altaneira eventuais valores já destinados a honorários advocatícios contratuais.

Em razão da sucumbência recíproca, condeno os autores, de forma proporcional, ao pagamento de 70% (setenta por cento) das custas e de honorários advocatícios no percentual de 10% (dez por cento) do valor da causa, respeitada a suspensão da exigibilidade em razão da gratuidade de justiça, que, desde já, defiro a todos os requerentes.

Como não houve proveito econômico aos autores em relação à condenação do município a devolução dos valores destacados a título de honorários contratuais (que apenas retornarão à conta vinculada ao FUNDEF), condeno o Município de Altaneira, nos termos do artigo 85, §8º, do CPC, ao pagamento de honorários advocatícios para cada advogado ou escritório de advogados em R\$ 5.000,00 (cinco mil reais), ressaltando que a condenação é única para todas as idênticas ações. Deixo de condenar o ente municipal nas custas, em razão da isenção prevista na Lei Estadual nº 16.132/2016.

Em caso de interposição de recurso de apelação, intime-se a parte autora para apresentar contrarrazões, em 15 dias (NCP: § 5º do art. 1.003) e, decorrido o prazo legal, com ou sem elas, remetam-se os autos à Superior Instância.

**Independente da interposição de recurso, remetam-se os presentes autos para reexame necessário, com a observação de que a tutela de urgência tem vigência imediata.**

Transitada em julgado, com as cautelas de estilo, dê-se baixa na distribuição e ARQUIVE-SE, independente de nova conclusão ao Juízo

Expedientes Necessários. Transitada em julgado esta decisão, certifique-se e arquivem-se os autos com baixa na Distribuição.

Publique-se, Registre-se, Intime-se. Ciência ao MP.

Nova Olinda/CE, 10 de fevereiro de 2020.

  
HERICK BEZERRA TAVARES  
Juiz



**EXCELENTÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA CÂMARA  
MUNICIPAL DE ALTANEIRA:**

**REQUERIMENTO Nº 021 /2023**

Câmara Municipal de Altaneira  
**SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNICO**  
**REGISTRADO SOB Nº 116/2023**

Data: 16 / 05 / 2023

Ynois  
Servido Responsável

O Vereador que este subscreve, no uso de suas atribuições legais, Art. 38, XXI, c/c Art. 46, inciso IV, da Lei Orgânica Municipal c/c Arts. 98 e 99 e seus incisos, da Resolução nº 04/2011 – Regimento Interno; requer a V. Exa., ouvido o Plenário, seja encaminhado expediente ao Poder Executivo Municipal, Secretaria de Governo, solicitando seja encaminhada a esta Casa Legislativa, nos termos e prazo do Art. 31 da Lei Orgânica, em meio físico ou digital dos seguintes procedimentos:

**COPIA INTEGRAL DO PROCESSO DE DESAPROPRIAÇÃO A QUE SE REFEREM OS DECRETOS DO PREFEITO MUNICIPAL 11/2022 (desapropriação de terras da Lagoa Santa Tereza) e 014/2023 (terreno para construção de uma nova escola).**

Entenda-se por processo integral, ato de nomeação de comissão de avaliação, laudos ou estudos, relatórios produzidos, estudos que viabilizaram a definição de valores e outros documentos que sejam conexos.

Termos em que,  
Pede deferimento.

Sala das Sessões, 16 de maio de 2023.

Roberci Vânia de Oliveira  
Vereadora/PSD



**EXCELENTÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA CAMARA MUNICIPAL  
DE ALTANEIRA:**

**REQUERIMENTO Nº 022 /2023**

Câmara Municipal de Altaneira  
**SERVIÇOS DE PROTOCOLO UNIC**  
**REGISTRADO SOB Nº 117/2023**  
Data: 16 / 05 / 2023  
Yves  
\_\_\_\_\_  
Servido Responsável

O Vereador que este subscreve, no uso de suas atribuições legais, Art. 38, XXI, c/c Art. 46, inciso IV, da Lei Orgânica Municipal c/c Arts. 98 e 99 e seus incisos, da Resolução nº 04/2011 – Regimento Interno; requer a V. Exa., ouvido o Plenário, seja encaminhado expediente ao Poder Executivo Municipal, Secretaria de Governo, solicitando seja encaminhada a esta Casa Legislativa, nos termos e prazo do Art. 31 da Lei Orgânica, em meio físico ou digital dos seguintes procedimentos:

**Arquivo em meio físico ou digital, preferencialmente digital, da Relação de Empregados/servidores municipais, tomadores de serviços, inclusive suas remunerações, conforme envio a Receita Federal do Brasil.**

Informações para instruir eventuais procedimentos alusivos a atividade fiscalizatória de nosso mandato.

Termos em que,  
Pede deferimento.

Sala das Sessões, 16 de maio de 2023.

  
Ariovaldo Soares  
Vereador/PDT